

Protokół nr 8/2019

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się w dniu 30 września 2019 r. w sali nr 8 (parter) Urzędu Miasta Tarnowa przy ul. Goldhammera 3, w godzinach od 13.00 do 14.00.

W posiedzeniu udział wzięło 6 radnych (lista obecności – stanowi załącznik nr ¹ do protokołu).

Nieobecny – Pan Sebastian Stepek

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył (lista zaproszonych gości - załącznik nr ²)

Sekretarz Miasta Tarnowa	- p. Aleksandra Mizera
Dyrektor Wydziału Edukacji	- p. Bogumiła Porębska
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli	- p. Agnieszka Sobol
Dyrektor Wydziału Sportu	- p. Marek Baran
Dyrektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej	- p. Rafał Nakielny
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej	- p. Stefan Piotrowski
Z-ca Dyrektora ZDiK	- p. Adam Gurgul
Radni Rady Miejskiej w Tarnowie:	- p. Anna Krakowska
	- p. Angelika Świtalska
	- p. Stanisław Klimek
	- p. Ryszard Pagacz
	- p. Piotr Wójcik
	- p. Adam Sajdak

Proponowany porządek obrad:

- 1/ Zalecenia pokontrolne po przeprowadzonej kontroli pn. „Kontrola stanu budynku Przedszkola Publicznego Nr 8 w Tarnowie na etapie projektowania i wykonawstwa”.
- 2/ Zalecenia pokontrolne po przeprowadzonej kontroli pn. „Przeciwdziałanie bezdomności zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zaleceń Najwyższej Izby Kontroli (2017 - 2018)”.
- 3/ Przyjęcie stanowiska w sprawie delegacji służbowej Przewodniczącego Rady Miejskiej.
- 4/ Informacja na temat wywłaszczenia Grupy AZOTY S.A. z drogi dojazdowej do hali „Jaskółka”.
- 5/ Analiza Zarządzeń Prezydenta (od nru 235/2019).
- 6/ Sprawy bieżące i wolne wnioski.
- 7/ Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Posiedzenie otworzył i powitał zebranych Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Pan Dawid Solak**. Zaproponował poszerzenie porządku obrad o punkt „Informacja Prezydenta o stanie finansów miasta” (punkt zostałby rozpatrzony jako 1.). Przewodniczący poinformował również, że na dzisiejsze spotkanie został zaproszony Pan Prezydent (lub osoby przez niego oddelegowane, które będą mogły udzielić informacji na temat kondycji finansowej miasta).

Komisja jednomyślnie przyjęła powyższą propozycję, w związku z powyższym porządek obrad przedstawiał się będzie następująco:

¹ Lista obecności radnych.

² Lista gości.

- 1/ Informacja Prezydenta o stanie finansów miasta.
- 2/ Zalecenia pokontrolne po przeprowadzonej kontroli pn. „Kontrola stanu budynku Przedszkola Publicznego Nr 8 w Tarnowie na etapie projektowania i wykonawstwa”.
- 3/ Zalecenia pokontrolne po przeprowadzonej kontroli pn. „Przeciwdziałanie bezdomności zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zaleceń Najwyższej Izby Kontroli (2017 - 2018)”.
- 4/ Przyjęcie stanowiska w sprawie delegacji służbowej Przewodniczącego Rady Miejskiej.
- 5/ Informacja na temat wywłaszczenia Grupy AZOTY S.A. z drogi dojazdowej do hali „Jaskółka”.
- 6/ Analiza Zarządzeń Prezydenta (od nru 235/2019).
- 7/ Sprawy bieżące i wolne wnioski.
- 8/ Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
Porządek został przyjęty jednomyślnie.

Ad.1.

Informacja Prezydenta o stanie finansów miasta.

Sekretarz Miasta **Pani Aleksandra Mizera** poinformowała, że Prezydent skierował na ręce Przewodniczącego Komisji pismo, w którym określił przyczyny niemożności uczestniczenia w dzisiejszym posiedzeniu i udzielania odpowiedzi na pytania radnych. Równocześnie zadeklarował chęć spotkania się z Komisją i złożenia wyjaśnień - w innym, wspólnie uzgodnionym terminie. W dalszej części Pani Sekretarz odczytała treść pisma Prezydenta (załącznik nr ³).

Pan Dawid Solak zwrócił uwagę, że mimo dwukrotnie wystosowanego pisemnego zaproszenia i prośby o oddelegowanie pracowników, którzy mogliby przybliżyć Komisji sytuację finansową miasta (Skarbnik Miasta lub dyrektor Wydziału Budżetu Miasta) – Prezydent nie uznał za stosowne delegować pracownika do uczestnictwa w dzisiejszym posiedzeniu.

Pani Sekretarz podkreśliła, że Prezydent sam chciałby przedstawić stosowne informacje i odpowiedzieć na pytania członków Komisji.

Pan Dawid Solak wyraził zdanie, że sprawa finansów Tarnowa w połączeniu z ostatnimi, bardzo niepokojącymi informacjami, które do znacznej części radnych dotarły wyłącznie drogą nieoficjalną i za pośrednictwem mediów – winna być omówiona na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, gdyż właśnie ona jest ciałem, które kontroluje wykonanie budżetu i w takiej sytuacji powinna być aktywna i mieć łatwy dostęp do informacji na temat finansów miasta. Przewodniczący Komisji uznał, że nawet jeśli Pan Prezydent osobiście nie mógł przybyć na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, to ma kompetentnych pracowników (Skarbnik i Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta), którzy mogliby przedstawić stosowne informacje. *„To jest właśnie funkcja Komisji Rewizyjnej, żeby w momencie kiedy w mieście dzieje się coś złego, kiedy pojawiają się jakieś niepokojące informacje – przeprowadzać pewne kontrole, pozyskiwać informacje od Prezydenta lub gdy jest naprawdę źle – bić na alarm. Z tego co udało mi się dowiedzieć, wyłowić z tych wszystkich informacji medialnych – proszę mnie poprawić jeśli się mylę, ale rozmawiamy wyłącznie o tych informacjach medialnych – ok. 70 pracowników UMT i jednostek podległych ma rozstać się z pracą w ramach programu racjonalizacji zatrudnienia i programu oszczędnościowego”*.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że w ramach posiadanych kompetencji będzie dokonywała analizy zatrudnienia w Urzędzie (głównie - umowy na czas określony oraz uprawnienia do przejścia na świadczenia emerytalne). W Urzędzie istnieje system deklarowania przejścia na świadczenie emerytalne (informacja istotna dla pracodawcy - pracownik przechodzący na to

³ Pismo Prezydenta.

świadczenie otrzymuje odprawę emerytalną w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia). Do końca roku zatrudnienie w UMT zmniejszy się o 16 osób, a w roku przyszłym - 12. Dodatkowo planuje się dokonanie analizy kadr przez poszczególne wydziały. Efektem będzie wskazanie pracowników, którzy mogliby w ramach wewnętrznego naboru zasilić te wydziały, gdzie zatrudnienie będzie spadało poniżej wymaganego poziomu. Oczywiście nie uniknie się konieczności zawierania umów o zastępstwo (a więc na czas nieobecności pracownika w związku z urlopem macierzyńskim lub wychowawczym; pracownicy ci są zatrudniani z minimalnym wynagrodzeniem). Takie są założenia dotyczące zatrudnienia w Urzędzie Miasta, które na pewno się zmniejszy (na 1 stycznia 2020 r. - poniżej 444 etatów).

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że mówi się obecnie o zakończeniu współpracy z częścią pracowników, podczas gdy cały czas były ogłaszane nabory np. do Wydziału Komunikacji – z czego to wynika?

Pani Sekretarz podkreśliła, że należy zwrócić uwagę na specyfikę pracy tego wydziału. Praca w nim polega na bezpośredniej obsłudze mieszkańców (przy okienku), a liczba stanowisk jest określona. Dlatego w tym przypadku nie można sobie pozwolić na ograniczenie zatrudnienia (zostanie ono i tak zmniejszone - dyrektor przeszedł na świadczenie emerytalne, a zamiarem Prezydenta jest awansowanie dotychczasowego zastępcy na stanowisko dyrektora). Nabór dotyczył jeszcze jednego Wydziału - Podatków i Windykacji (nie został rozstrzygnięty). Po uzyskaniu zgody Prezydenta – odbędzie się tam nabór wewnętrzny (przeniesienie pracownika)

Pan Józef Gancarz poprosił o wyjaśnienia, czy w Urzędzie Miasta Tarnowa istnieją zasady tworzenia funkcji kierowniczych? Na ile osób w UMT przypada dyrektor (kierownik)? Czy w każdym wydziale jest dyrektor i kierownik – od czego to zależy?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że w regulaminie pracy Urzędu jest określona jedynie liczebność jednostek organizacyjnych jakimi są referaty. Co do zasady – wydział może być podzielony na referaty, ale jest to uzależnione od specyfiki zadań (różnorodność zadań powoduje wydzielenie większej liczby referatów). Większa liczba referatów w wydziale niekoniecznie wpływa na ilość stanowisk kierowniczych – w Urzędzie Miasta najczęściej stosowanym rozwiązaniem jest pełnienie przez dyrektorów podwójnej funkcji – dyrektora wydziału i równocześnie kierownika referatu (przykład - Wydział Edukacji, dwa Referaty: Edukacji i Ekonomiczny. Referat Ekonomiczny – ma kierownika, natomiast Dyrektor Wydziału pełni również funkcję Kierownika Referatu Edukacji). Nie ma określenia, ile podstawowa jednostka organizacyjna w strukturze jaką jest wydział powinna liczyć etatów.

Pan Józef Gancarz dopytywał, czy taki system organizacyjny jaki jest przyjęty w UMT się sprawdza (sprawdził), czy można wprowadzić pewne zmiany, które byłyby z korzyścią dla mieszkańców (np. mniej stanowisk kierowniczych, a więcej osób skierowanych do obsługi klienta)

Pani Sekretarz dodała, że stanowiska dyrektorów nie są tylko stanowiskami zarządzającymi, ale mają również charakter wykonawczy. Struktura organizacyjna nie jest optymalna – będzie zawsze podlegać zmianom i ulepszaniu. W ocenie Pani Sekretarz – im są bardziej wyspecjalizowane jednostki, tym łatwiej jest wykonywać zadania do nich przypisane. Pani Sekretarz podkreśliła, że ważną kwestią pracy Urzędu jest komunikacja, która powinna występować pomiędzy wszystkimi jednostkami miejskimi.

Kontynuując **Pan Józef Gancarz** zadał kolejne pytania i poprosił, by odpowiedzi na nie udzielił Pan Prezydent na następnym spotkaniu:

1/ jaka kwota przeznaczona na podwyżki dla nauczycieli (subwencja) wpłynęła do budżetu miasta, a jaka – wg wyliczeń UMT – powinna wpłynąć?

2/ Czy wszystkie inwestycje, zapisane w budżecie na 2019 r. i w WPF na lata następne - będą realizowane?

3/ Jaką kwotę kredytu zamierza pozyskać miasto i czy faktem jest, że miasto starało się o uzyskanie kredytu i spotkało się z odmową ze strony banku?

4/ Czy płatności za inwestycje realizowane w 2019 r. – będą wypłacone do końca bieżącego roku, czy w roku przyszłym?

5/ Czy wydatki majątkowe na 2020 r. – będą utrzymane na poziomie roku bieżącego?

6/ W budżecie miasta są zapisane środki na jednostki organizacyjne, szpital, spółki miejskie – czy wszystkie zapisy budżetowe już są zrealizowane, czy też dopiero czekają na realizację? Czy może dojść do sytuacji, że część jednostek (spółek) nie otrzyma środków w tym roku tylko w przyszłym?

Pani Angelika Świtalska zwróciła uwagę, że zła sytuacja finansowa miasta i informacje medialne o tym, iż banki odmawiają mu kredytu - ma również wpływ na przedsiębiorców startujących w przetargach i wygrywających je (mogą oni nie otrzymać kredytowania na zadania, jakie będą mieli realizować).

Pan Stanisław Klimek poprosił o przedstawienie wyników przeglądów kadrowych w szkołach i przedszkolach, w związku z racjonalizacją zatrudnienia (standaryzacja zatrudnienia pracowników administracji i obsługi). W przypadku konieczności zwolnień – rozważyć możliwość przesunięcia pracowników do innych placówek.

Pan Ryszard Pagacz przyznał, że zmniejszenie zatrudnienia w Urzędzie jest konieczne. Jego zdaniem przerost zatrudnienia jest znaczny - ilość zatrudnionych rosła nieproporcjonalnie do zadań, jakie przybywały samorządowi i „odchudzenie” Urzędu jest potrzebne. Jest to jednak tylko część problemu. Radny zwrócił uwagę, że niektóre zadania z zakresu kultury, zapisane w budżecie - nie są realizowane (np. niezrealizowane zadanie dotyczące zorganizowania Izby Pamięci przy ul. Urszulańskiej oraz budowa pomnika Józefa Piłsudskiego). *„Chcielibyśmy uzyskać rzetelne informacje od Skarbnika, potwierdzone przez Pana Prezydenta o aktualnej sytuacji finansów Miasta”.*

W dalszej części Przewodniczący **Pan Dawid Solak** podkreślił, że po powzięciu nieoficjalnych informacji na temat sytuacji finansowej miasta, zdecydował, że Komisja Rewizyjna powinna się zająć tym problemem – ma być *„takim bezpiecznikiem i w momencie, gdy dzieje się coś niebezpiecznego, kiedy w mieście dzieje się źle, to my właśnie powinniśmy bić na alarm. Dzwonią do mnie permanentnie znajomi, ludzie, którzy pracują w miejskich instytucjach i pytają o to, czy mają być jakieś zwolnienia, co się dzieje z finansami miasta. A ja znam tylko i wyłącznie informacje, które są publikowane w mediach. Rozumiem, że Pan Prezydent nie dał rady uczestniczyć w dzisiejszym spotkaniu (ma spotkanie z Polskimi Inwestycjami Rozwojowymi). Umówiliśmy się w dżentelmeński sposób, że Pana Prezydenta usprawiedliwię, natomiast nie rozumiem, dlaczego na dzisiejszym spotkaniu nie ma Pana Skarbnika i nie ma Pana Dyrektora Zająca. Wydawało mi się, że ich obecność tutaj będzie oczywista. Niestety Pan Prezydent zadecydował inaczej.”*

W dalszej części Przewodniczący zwrócił się o informację na temat efektów działań Prezydenta w zakresie uszczelniania systemu gospodarowania odpadami, co jest ściśle związane finansami miasta. Przypomniał, że na ostatniej sesji pytał o te sprawy Skarbnika i otrzymał od niego informację, że do tej pory ani złotówka nie wpłynęła do kasy miejskiej. Następnego dnia Prezydent w radio RDN zapytany o to przez dziennikarkę odparł, że te informacje są nieprawdziwe. *„Więc komu ja tak naprawdę mam wierzyć: Panu Skarbnikowi, czy Panu Prezydentowi? Chciałem odtworzyć wypowiedź Skarbnika z sesji i Prezydenta z wywiadu udzielonego w radio, ale nie mam kogo o to zapytać.”*

W związku z tą sytuacją, która jest naprawdę poważna, nie chcę, żeby mieszkańcy pytali nas radnych, nas członków Komisji Rewizyjnej: gdzie państwo byliście i co Państwo zrobiliście w momencie, kiedy w Tarnowie masowo zwalniano pracowników samorządu, w momencie kiedy miasto nie mogło uzyskać kredytu? W związku z tym będę prosił Komisję Rewizyjną

o podjęcie dzisiaj dwóch uchwał, ponieważ uważam, że powinniśmy zrobić w tej sytuacji dwie rzeczy:

1/ przeprowadzić doraźną kontrolę w UMT, kontrolę działań Prezydenta, które mają na celu zachowanie przez GMT płynności finansowej (kontrola powinna się odbyć niezwłocznie).

2/ Druga uchwała – będzie skierowana do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie – o przeprowadzenie doraźnej kontroli stanu finansów miasta Tarnowa i udzielenie władzom miasta niezbędnego wsparcia w bieżącym zarządzaniu miejskimi finansami i przygotowaniu projektu budżetu na 2020 r.”

Pan Józef Gancarz zasugerował, aby – zanim Komisja zdecyduje o podjęciu dalszych działań - przerwać obrady do czasu, aż nie uzyska się odpowiedzi na postawione w dniu dzisiejszym pytania. A dodatkowo, żeby działania Komisji nie były przeszkodą w ewentualnych negocjacjach władz miasta z bankami.

Przewodniczący wyraził zdanie, że przeprowadzenie tak jednej, jak i drugiej kontroli w niczym nie utrudni Prezydentowi bieżących działań związanych z prowadzeniem jakichkolwiek rozmów z bankami. Zaproponował jednak, aby przegłosować uchwałę w sprawie przeprowadzenia doraźnej kontroli przez Komisję Rewizyjną, natomiast wstrzymać się jeszcze z wnioskiem do RIO.

Ponieważ nie było uwag w tym zakresie, Komisja jednogłośnie (6-za), podjęła uchwałę o wszczęciu kontroli doraźnej działań Prezydenta Miasta Tarnowa w celu zachowania przez Gminę Miasta Tarnowa płynności finansowej, a do zespołu kontrolnego powołano: Pana Dawida Solaka – przewodniczący, Panie: Grażynę Barwacz, Kingę Klepacką, Krystynę Mierzejewską i Pana Józefa Gancarza.

Następnie **Przewodniczący** ogłosił 5 minutową przerwę, a po wznowieniu obrad - przerwę w obradach do kolejnego poniedziałku tj, do dnia 7 października 2019 r.

Obrady Komisji wznowiono w dniu 7 października 2019 r. o godz.14.00 i trwały do godz.17.20., w sali nr 8 Urzędu Miasta Tarnowa przy ul.Goldhammera 3.

W tej części spotkania uczestniczyło 6 radnych (lista obecności – stanowi załącznik nr ⁴ do protokołu).

Nieobecny – Pan Sebastian Stepek

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył (lista zaproszonych gości - załącznik nr ⁵)

Prezydent Miasta Tarnowa	- p. Roman Ciepela
Sekretarz Miasta Tarnowa	- p. Aleksandra Mizera
Skarbnik Miasta Tarnowa	- p. Sławomir Kolasiński
Dyrektor Wydziału Edukacji	- p. Bogumiła Porębska
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli	- p. Agnieszka Sobol
Dyrektor Wydziału Komunikacji Społecznej	- p. Lucyna Bielatowicz
Dyrektor Wydziału Sportu	- p. Marek Baran
Dyrektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej	- p. Rafał Nakielny
Dyrektora Wydziału Geodezji i Nieruchomości	- p. Marek Idzkiewicz
Z-ca Dyrektora ZDiK	- p. Adam Gurgul

⁴ Lista obecności radnych.

⁵ Lista gości.

Przewodniczący Pan Dawid Solak witając zebranych - wznowił obrady Komisji po przerwie ogłoszonej w dniu 30 września br., po czym przystąpiono do realizacji punktu:

Ad.1.

Informacja Prezydenta o stanie finansów miasta.

W tej części spotkania uczestniczył Prezydent Miasta Tarnowa **Pan Roman Ciepiera** oraz Skarbnik Miasta **Pan Sławomir Kolasiński**.

Pan Prezydent stwierdził, że pełna informacja o stanie finansów miasta została radnym dostarczona łącznie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za I półrocze 2019 r. i uzupełniona o informacje, które były przedmiotem debaty na sesji.

Pan Józef Gancarz przypomniał, że na ostatnim spotkaniu Komisji radni zadali szereg pytań dotyczących kwestii finansowych, dlatego poprosił o udzielenie na nie odpowiedzi. Radny zapytał też, czy rozmowy z bankami przyniosły efekt?

W odpowiedzi na pytanie dotyczące „kwoty, jaka wpłynęła do budżetu miasta z tytułu podwyżek dla nauczycieli, a jaka powinna wpłynąć” **Prezydent** odpowiedział, że powinno wpłynąć z tego tytułu 5,6 mln zł, a wpłynęła kwota 3,6 mln zł, a więc o 2 mln mniej. Jest to poważna różnica.

- „Czy wszystkie zaplanowane w WPF (na 2019 r.) inwestycje zostaną zrealizowane? – wszystkie zaplanowane będą zrealizowane. Są przesunięcia wynikające np. ze znalezisk archeologicznych (w tej chwili czekamy na opinię Konserwatora Zabytków, czy będzie można kontynuować bez przeszkód prace przy murze przy ul. Bernardyńskiej). Pozostałe prace - w zasadzie są kontynuowane. Jeżeli będą przesunięcia – będziemy Państwu proponować stosowne zmiany na najbliższą sesję. Zasadniczych zmian nie ma, chociaż są one na tyle ważne, że mamy mniejsze zapotrzebowanie na środki finansowe w tym roku, co widać po wielkości kredytu, który powinniśmy uzyskać. Z pierwotnego zapotrzebowania na 155 mln zł dzisiaj szacujemy, że są to potrzeby o ok. 20 mln mniejsze.”

Pan Józef Gancarz stwierdził: „jeżeli mówicie Państwo z jednej strony, że nie ma pełnej kwoty na podwyżki dla nauczycieli, że będą niższe wpływy z podatków, a z drugiej strony Pan Prezydent mówi, że zapotrzebowanie na kredyt będzie o 20 mln niższe - to z czego to wynika? Mamy większe dochody w mieście, czy też wynika to faktycznie z niższych przetargów, czy też wynika to z tego, że część zadań będzie przełożona na rok 2020 i wtedy będzie uchwała w grudniu o tzw. wydatkach niewygasających?”

Prezydent Roman Ciepiera oznajmił: „to się wszystko sumuje. Ja mówiłem o inwestycjach, Pan Radny pyta o wydatki bieżące. To są różne kategorie. Oczywiście pieniądze są takie same i złotówka nie jest przypisana do konkretnego zadania, bo mówimy ogólnie o wpływach, dochodach do budżetu miasta. Natomiast inwestycje, jeszcze raz to powiem, są finansowane z głównych dwóch źródeł – z funduszy europejskich i z kredytów, które gmina zaciąga. Finansowanie z funduszy europejskich jest skutecznie sfinansowane dopiero po wysłaniu wniosku o płatność, a to dzieje się dopiero albo po zakończeniu fragmentu prac, albo całego zadania. Jesteśmy teraz w trakcie otrzymywania kolejnych rat i one wpływają do Urzędu. Wpłyną również w tym roku, Niektóre będą ostatecznie przekazane po zakończeniu zadania i to będzie w przyszłym roku, i na ten okres również potrzebujemy uzyskać kredyt inwestycyjny, ale krótkoterminowy. Zaskakują nas podwyżki, w tym przypadku dla nauczycieli. To są kwoty, których nie planowaliśmy w budżecie, nie mieliśmy do tego żadnych podstaw. To były decyzje rządu. W tej chwili robimy analizy finansowe i najprawdopodobniej będziemy mogli przy oszczędnościach w innych dziedzinach (wyeliminujemy niektóre wydatki) utrzymać w ryzach nasze wydatki, tak aby pokryć te brakujące na wynagrodzenia. Ale będziemy o tym wiedzieli dopiero w listopadzie

i w grudniu. Bo też nie wiemy, jakie będą ostatecznie wpłaty z PIT-u (one muszą być, mniejsze, skoro zostały zwolnione całe grupy społeczne – 26-latkowie i wszyscy podatnicy, którzy płacą o 1% podatku dochodowego mniej). Ale ja bym się nie odważył dzisiaj powiedzieć, czy one będą takie same jak Pan Radny mówi, czy będą mniejsze. Będziemy mieli wyniki budżetu końcem tego roku, będziemy widzieli. Staramy się tak oszczędnie gospodarować pozostałymi środkami i ograniczamy wydatki budżetowe w wydatkach bieżących tak, aby nie było dziury budżetowej. Natomiast wydatki inwestycyjne to jest inna kategoria i potrzebujemy większe środki finansowe, które zgodnie z planem budżetowym mamy zaciągnąć w bankach. Rozmawiamy w tej chwili z państwowymi bankami i mam nadzieję, że nie będzie z tym problemów. Ale będziemy Państwu o tym mogli powiedzieć po zawarciu ewentualnej umowy”.

Pan Józef Gancarz zapytał Skarbnika, „czy na sesji 24 października będzie jakaś duża uchwała budżetowa, wzorem lat ubiegłych - następuje przeniesienie części wydatków inwestycyjnych na rok 2020 lub 2021. Z tego co pamiętam, w roku 2018 było to chyba na kwotę 50 mln zł. Czy - Państwo już na pewno wiedzą - taka zmiana uchwały może nas czekać w październiku? I takie pytanie (bo ono wynika faktycznie z informacji medialnej, jaka była we wrześniu, że sytuacja finansowa jest mówiąc delikatnie zła) - czy w najbliższym czasie (jeżeli nie jest to tajemnica, a myślę, że nie) – październik, listopad – czekają nas jakieś duże płatności faktur za inwestycje? I czy faktycznie na dzień dzisiejszy wiemy, że będą pieniądze w mieście, aby te faktury zapłacić?”

Prezydent Roman Ciepela odpowiedział: „Szanowni Państwo, ja muszę absolutnie zareagować i zdementować pogłoski o złej sytuacji budżetu Tarnowa. Nie wiem, skąd Pan Radny czerpie takie informacje i skąd media, na które się Pan powołuje mają takie informacje, ale sytuacja budżetu w tym roku nie jest zła. Jest taka, jaką zaplanowaliśmy. Wielokrotnie publicznie mówiłem - ona może być zła w przyszłym roku, ponieważ nie wiemy jakie będą wpływy z PITu i zakładamy, że będą nie większe niż w tym roku, a jeżeli będą wyższe, to o niewielki procent. Natomiast wchodzi rozporządzenia, ustawy, które zobowiązują nas do wyższych kosztów. I to nie jest informacja uzyskana z mediów, tylko to są już decyzje rządu, które nas obligują do podwyższenia wynagrodzenia od 1 stycznia (2020 r.). Tamte decyzje, które wejdą w życie od 1 stycznia nie mają wpływu na dzisiejszą sytuację budżetu. One będą miały (wpływ) na przyszłość. I to będziecie Państwo widzieć w projekcie budżetu na przyszły rok, bo przecież ja muszę w tym projekcie uwzględnić wyższe wydatki i muszę precyzyjnie pokazać wpływy. Dzisiaj nie ma żadnych podstaw do mówienia, że sytuacja jest zła.”

Skarbnik Miasta **Pan Sławomir Kolasiński** poinformował, że na sesję 24 października br. nie przewiduje żadnych większych zmian budżetowych. Do 15 listopada – Prezydent złoży nowy projekt WPF. Zostanie on ewentualnie dostosowany na sesji listopadowej do obowiązującego budżetu. Co do wykonawstwa – mogą mieć miejsce pewne przesunięcia, niezależne od nas (np. prace przy ul. Bernardyńskiej zostaną opóźnione ze względu na prowadzone tam badania archeologiczne).

Prezydent przekazał informacje dotyczące realizacji większych zadań inwestycyjnych:

– budowa hali Arena „Jaskółka” – jest na ukończeniu. Hala jest dopuszczona do użytkowania (jest decyzja Inspektora Nadzoru Budowlanego), jednak inwestycja nie została od wykonawcy odebrana, ponieważ stwierdzono jeszcze szereg uchybień wymagających niezbędnych poprawek. Nie miały one jednak wpływu na wydanie pozwolenia na użytkowanie. Natomiast są fragmenty szatni, flizów, jakości niektórych fragmentów elewacji, które jeszcze są kwestionowane i są wykonywane prace uzupełniające.

- Strefa Aktywności Gospodarczej przy Al. Piaskowej – jest ukończona, czeka na odbiór i na pewno będzie rozliczona.

- Ul. Elektryczna z rondami – prace dobiegają końca, przebiegają dosyć harmonijnie. Zgodnie z umową będą wykonane, w związku z czym będą rozliczone. Spodziewamy się refundacji środków z Urzędu Marszałkowskiego (może ona nastąpić w grudniu lub w styczniu przyszłego roku).

Pan Józef Gancarz zapytał o postęp prac przy ul. Lwowskiej oraz płycie Rynku (czy płatności za te zadania będą finalizowane w bieżącym roku?)

Prezydent wyjaśnił, że płatności za Rynek powinny być realizowane zgodnie z harmonogramem - w tym roku. Płyta centralna będzie ułożona w tym roku (są kilkunastodniowe opóźnienia, wynikające z prowadzonych latem prac archeologicznych).

- Ul. Lwowska – ze względów proceduralnych ta inwestycja przeciągała się. W tej chwili jest zgoda instytucji zarządzającej (Ministerstwa Infrastruktury) i cała inwestycja ma termin realizacji do listopada przyszłego roku. Obecnie trwają prace przy telekomunikacji i wykonawca ma zamiar wylać asfalt na nowej części jezdnej (czyli po stronie północnej). Większość płatności będzie w przyszłym roku.

- Park Strzelecki – zadanie jest w końcowej fazie. Są poważne problemy z wykonawcą, któremu od lipca nalicza się wysokie kary umowne. Odbyły się w ubiegłym tygodniu ważne rozmowy. Jeżeli nie będzie postępu na placu budowy, to być może miasto będzie zmuszone do rozwiązywania umowy i zlecenia pozostałych do wykonania prac innemu wykonawcy.

Pan Dawid Solak pytał o realizację dużych inwestycji zapisanych w WPF, takich jak np. budowa Stadionu Miejskiego – czy ich realizacja nie jest zagrożona i odbędzie się zgodnie z zapisami WPF, czy też w tej sytuacji będzie potrzebna jego aktualizacja, wyhamowanie pędu inwestycyjnego w mieście i realizacja zadania w dalszej przyszłości?

Prezydent stwierdził, że ta inwestycja nie jest zagrożona w tym roku – są zleczone prace projektowe (spotkanie z projektantem odbyło się w ub. tygodniu), decyzja środowiskowa powinna być wydana łąda moment, więc wykonawca wywiąże się z tej części inwestycji (opracowanie projektu i uzyskania pozwoleń na budowę). Natomiast czy inwestycja będzie realizowana w przyszłym roku – będzie zależało również od radnych (projekt budżetu na 2020 r. będzie przedłożony w ustawowym terminie i będzie przedstawiona propozycja realizacji tej inwestycji). Jednak nie wpływa to na sytuację budżetu miasta w tej chwili.

Pan Dawid Solak pytał na jakim etapie są rozmowy z bankami (kiedy będzie wiadomo, czy udało się uzyskać kredyt)? **Skarbnik Miasta** nie chciał wypowiadać się w tej kwestii, z uwagi na obowiązujące procedury bankowe.

Przewodniczący chciał wiedzieć, co się wydarzy, jeśli banki nam jednak nie udzielą kredytu? **Prezydent** poprosił, aby z góry nie zakładać takich scenariuszy, a **Skarbnik** dodał, iż wg niego – nie ma takiego zagrożenia. Przewodniczący pytał też o dalsze kroki w przypadku nie uzyskania kredytu – czy nastąpi złożenie wniosku do Ministerstwa Finansów i uchwalenia ewentualnego programu naprawczego (czym taki program mógłby skutkować?) **Skarbnik** wyjaśnił, że otrzymuje się środki na dokończenie inwestycji, które są w pakiecie miasta. *Nie bierzemy kredytu na działalność bieżącą. To co uzyskujemy z dochodów bieżących – dzielimy na wydatki bieżące i one nigdy nie są wyższe niż dochody bieżące. W związku z czym nie ma możliwości, żeby miasto zbankrutowało w takim znaczeniu, zawsze wydatki dostosowujemy do dochodów bieżących. Nie zrobimy tyle imprez sportowych, nie zrobimy tyle imprez kulturalnych. Możliwe, że w każdym segmencie trzeba będzie dokonać ograniczeń, ale zawsze wyjdziemy na wydatki bieżące. Więc tu nie ma zagrożenia. Jedyna rzecz, na którą bierzemy kredyty, to są kredyty na inwestycje.*

Prezydent dodał, że *splacamy w tej chwili kredyty zaciągnięte jeszcze w 2008 r. One są w tym pakiecie kredytowym. Łączne zadłużenie miasta to jest ok. 330 mln zł. Od tego okresu, od 2008 r. do 2018 r. zrealizowaliśmy inwestycje o wartości 1,2 mld zł. A więc z tego 1,2 mld zł mamy do spłacenia jeszcze ok. 300 mln zł i to będzie postępowało w latach. W tej*

chwili realizujemy bezpośrednio pakiet inwestycji o wartości ok. 600 mln zł. Dla zrealizowania tego obecnego pakietu potrzebujemy w tym roku do zbilansowania 135 mln zł, które rozciągnięte w czasie będziemy spłacać przez kolejną dekadę. W związku z tym ten 1,2 mld zł wzbogaciło majątek miasta, który obecnie wynosi 2 mld zł i będzie przyrastał, bo on się nie dekapitalizuje (poziom inwestycji jest wyższy niż poziom amortyzacji). Więc wszystkie parametry są dobre. Nie ma żadnej podstawy, żeby mówić o utracie płynności. Dzisiaj jesteśmy w rachunku bieżącym, ale tak zawsze było. 25 mln zł to jest poziom kredytu, który jest potrzebny do zbilansowania kilkudniowych wahań, bo ok. połowy tygodnia dostajemy z Urzędu Skarbowego wpłaty, a 1-go musimy zapłacić wynagrodzenia łącznie z ZUSem. I ta amplituda jest dosyć wyraźna. Ale dzisiaj bieżące dochody pozwalają na pokrycie wydatków bieżących i chęć Państwa absolutnie jeszcze raz jednoznacznie uspokoić, że tutaj żadnego zagrożenia nie ma. My w tej chwili musimy się tłumaczyć ze słów, które padły w debacie publicznej - o bankructwie miasta. I szereg osób pyta się, co to oznacza. No więc tłumaczymy spokojnie, co to może oznaczać. Ponieważ Komisja jest otwarta mówię jeszcze raz – potrzeby kredytowe zostały zdefiniowane w projekcie budżetu w roku ubiegłym. I to pierwotnie było 155 mln zł. Tak jest w budżecie miasta. Dzisiaj moglibyśmy te 155 mln pożyczyć, ale nie ma takiej potrzeby. Potrzebujemy ok. 135 mln zł, żeby zapłacić wszystkie faktury. W przyszłym roku też będą potrzeby kredytowe, a w roku następnym i w kolejnych - te potrzeby będą spadały. Oczywiście, jak wejdziemy w nowy program inwestycyjny, będziemy podejmować kolejne decyzje o inwestycjach, to te potrzeby mogą wzrosnąć. To wszystko jest wykazane w WPF. Ale dzisiaj nie ma żadnego powodu, żeby kwestionować jakiegokolwiek zapisy tego planu. To, od czego zaczęliśmy dyskusję, to jest niepewność wynikająca z takich daleko idących decyzji rządu, które zwiększają nam koszty funkcjonowania miasta. I tutaj się obawiamy, czy będzie stać nas na wszystkie wydatki bieżące jeżeli będziemy zmuszeni – a będziemy. Ale to jest inna kwestia i o tym będziemy dyskutować przy projekcie na rok przyszły i nad przyszłym WPF. Teraz robimy wszystko, co uważamy za słuszne, żeby doprowadzić do prawidłowego zamknięcia tego roku i nie potrzebujemy więcej pieniędzy, niż kwota o której mówiliśmy w styczniu tego roku. Nic nadzwyczajnego się nie wydarzyło w tym roku. Ja nie wiem skąd ta panika i taki poziom dyskusji, on jest absolutnie nie uprawniony. Bardzo Państwa proszę, aby oddzielić zdarzenia przeszłe od obecnych. Nie ma żadnego powodu, żeby tą troskę przyszłoroczną przekładać na napięcia tegoroczne.

Przewodniczący stwierdził, że taka szczegółowość pytań wynika z faktu, iż radni chcieliby zostać uspokojeni, co do bieżącej sytuacji finansowej miasta. Ponowił więc pytanie, czym skutkowałoby dla miasta wprowadzenie programu naprawczego? **Skarbnik** oświadczył, że jego zdaniem jest to kolejne eskalowanie napięcia, które niczemu nie służy. Bo na dzień dzisiejszy pracujemy z bankami, banki nie odmówiły nam kredytowania – żeby to było jednoznacznie powiedziane. Banki nie przystąpiły do przetargu, ale nie odmówiły. **Prezydent** dodał w nawiązaniu, że banki nie przystąpiły do przetargu – bo postawiliśmy takie warunki, które dla nas były optymalne - np. długość okresu kredytowania, a banki wolały krótszy okres. Nie przystąpiły do przetargu, ale nie odmówiły kredytowania.

Pani Grażyna Barwacz pytała o stopień realizacji zadań wskazanych przez rady osiedli.

Skarbnik poprosił o informację na temat ewentualnych zadań lub inwestycji, które nie zostały do tej pory uruchomione. **Prezydent** dodał, że w kontekście, o którym mowa - zadania te mają zabezpieczone środki finansowe (jeżeli będą tylko przygotowane merytorycznie i pod względem decyzyjnym – bo niektóre z nich wymagają pozwoleń na budowę). Natomiast nie ma żadnych obaw, żeby brakło środków finansowych na ich wykonanie. Co innego, jeżeli mowa o roku przyszłym, a już sphywają wnioski z rad osiedli różne zadania do przyszłorocznego budżetu i wśród nich jest dużo zadań na reklamę, promocję. Ale równocześnie w przyszłorocznym budżecie trzeba będzie znaleźć ok. 9 – 10

mln zł na podwyżki. Prezydent oświadczył: „mówię to twardo i bez ogródek – ja nie podpiszę żadnej umowy na ulotki dla rady osiedla, jeżeli braknie mi pieniędzy na wynagrodzenia dla pracowników, albo będę musiał kogoś zwolnić z powodu podwyżek.”

Pan Józef Gancarz odniósł się do wypowiedzi Pana Skarbnika i Pana Prezydenta: „w przestrzeni publicznej Państwo podnosicie, że przyszły rok będzie trudny i to wynika z decyzji rządowych. Ja uważam, że przyszły rok będzie dobry. Taka jest atmosfera nie tylko w Tarnowie, ale też w naszym państwie polskim realizowana przez niektórych prezydentów, niektórych decydentów i polityków, że będzie źle. Natomiast musimy się opierać na faktach, a fakty są takie, on nie będzie zły”. Co do przyszłości budżetu miasta na 2020-21 r. oświadczył, że ma inną opinię niż przedmówcy, a wpływ na nią mają programy rządowe zapewniające dodatkowe fundusze dla samorządów:

- Fundusz Dróg Samorządowych, w którym są zapewnione środki na niektóre inwestycje (nawet kilka mln zł),
- przekazano kwotę 3,8 mln zł na podwyżki dla nauczycieli,
- zdaniem radnego - podatki nie będą nisze niż do tej pory (jeżeli będzie wzrost gospodarczy w kraju i niższa skala bezrobocia, to podatków z PITu będzie więcej),
- samorzady będą dostawać 0,08% więcej z PITu niż do tej pory, co też finalnie da większą kwotę.

Skarbnik ocenił, że „patrzmy dzisiaj „różnym”i oczami na tę sytuację. Nawet jeśli wyliczenia Ministerstwa Finansów w projekcie budżetu państwa są tymi finalnymi elementami - zrobiliśmy taką „przymiarę” do tego i podzieliliśmy te pieniądze z budżetu państwa proporcjonalnie i wychodzi nam ten sam poziom PITów co w roku 2019. I z tym nikt nie powinien dyskutować. Związek Miast Polskich prognozował, że będzie to 18 mln luka dla Tarnowa w podatku PIT w 2020 r. Myśmy jeszcze raz przypatrzeli się projektowi budżetu państwa i doszliśmy do wniosku, że będzie to ten sam poziom, nie będzie on wyższy”.

Prezydent Roman Ciepela dodał, że jesteśmy świadkami potężnych transferów w skali państwa. Zmniejszane są podatki PIT i część osób będzie widziała te pieniądze na swoich rachunkach indywidualnych. Natomiast te pieniądze będą wydane, wrócą do gospodarki. Ale wrócą do centralnego budżetu poprzez podatek VAT. Na tym polega to przesunięcie w stronę budżetu centralnego. I my jako samorządowcy powinniśmy się troszczyć o to, bo będziemy mieli coraz trudniejszą sytuację budżetową. Jest przechylenie w funduszach państwa w stronę dochodów centralnych, a nie w stronę samorządów i musimy to uwzględnić w projekcie budżetu na przyszły rok. Natomiast w tym roku jeszcze się nic takiego nie wydarzyło, co by zmuszało nas do jakiejś radykalnej zmiany.

Pan Dawid Solak poruszył ponadto następujące problemy:

1/ zadania zgłaszane przez rady osiedli, jak i zadania inwestycyjne, które są realizowane w ramach budżetu obywatelskiego, a także zadania wynikające z inicjatywy Prezydenta, czy radnych, które nie przyczyniają się do rozwoju inwestycyjnego Tarnowa, tylko napędzają maszynę kosztów bieżących (np. tężnia solankowa, ogród włoski w Parku Sanguszków, Strefa czasu wolnego na Kantorii – utrzymanie tych zadań będzie kosztowne). Czy rozważa się wprowadzenie jakiejś weryfikacji tych zadań pod kątem wpływu na rosnące koszty bieżące związane z utrzymaniem tych inwestycji?

2/ Jakiego rodzaju informacje interesują banki w trakcie prowadzonych rozmów?

3/ Kwestia struktury zadłużenia - dwa kredyty zostały udzielone przez banki spółdzielcze. Kredyty udzielane przez małe instytucje finansowe, takie jak banki spółdzielcze, które de facto nie posiadają dużego kapitału (muszą ten kapitał pożyczyć na rynku międzybankowym) - są o wiele droższe, niż kredyt, którego udzieliłby nam duży bank, dysponujący w skali całego kraju ogromnym kapitałem. Dlaczego duże banki nie startują w naszych przetargach?

4/ W kontekście udzielanych informacji o stanie finansów miasta - podczas kilku posiedzeń Komisji i na sesji radny pytał o wpływ uszczelniania systemu gospodarowania odpadami na

budżet. Skarbnik na sesji oświadczył, że do budżetu miasta z tego tytułu nie wpłynęła ani złotówka. Dzień później Prezydent w radio RDN powiedział, że te informacje nie są prawdziwe. Jak faktycznie jest: czy jakieś pieniądze z tego tytułu wpłynęły do budżetu czy też nie?

Prezydent odpowiedział, że w kontekście wyższych obciążeń, wynikających z poleceń państwa (realizacja ustaw i rozporządzeń) – będziemy mieli do dyspozycji mniej środków finansowych, które są ograniczane jeszcze mniejszymi wpływami. W związku z tym na pewno inwestycji będzie mniej, niż w roku poprzednim i wpłynie na to również fakt, że jesteśmy w takiej fazie korzystania z funduszy unijnych, w których nie ma nowych konkursów. Patrząc na długofalowy rozwój Tarnowa powinniśmy projektować przedsięwzięcia, które zgłosimy za 2-3-4 lata, kiedy będzie otwarta kolejna runda funduszy. I takie projekty zostały zgłoszone do banku projektów do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Co do uszczelnienia systemu opłat za odpady - nie jest to łatwe, następują duże zmiany na tym rynku (jeżeli dotyczy to kilkudziesięciu tysięcy osób, to mówimy już o pewnych procesach, a nie indywidualnych decyzjach). Nie ma takiej metody (rozmawiano o tym podczas dyskusji co do formy, którą miasto może wybrać, aby wyegzekwować zapłatę. Pomysł związany z naliczaniem opłat za odbiór odpadów na podstawie zużycia wody wydaje się być bardziej właściwy, niż ten, który w tej chwili stosujemy. Natomiast zaburzenia jakie na tym rynku są od 1 września – są ogromne. Dzisiaj nie jesteśmy w stanie stwierdzić (bo nie ma jasnych interpretacji) czy przedsiębiorca również jest zobowiązany do płacenia miastu czy też nie (ustawa nie doprecyzowała tej kwestii). Będziemy mogli powiedzieć o skutkach tych wszystkich regulacji pod koniec roku. Ocena systemu uszczelniania – będzie mogła być przeprowadzona dopiero po pewnym okresie sprawozdawczym.

Skarbnik wyjaśnił, że wszystkie kredyty udzielane w poprzednich latach były w oparciu o zamówienia publiczne. Jeśli obecnie wygrał Bank Spółdzielczy, to wygrał co najmniej z jednym z banków dużych (zaoferowano niższe oprocentowanie)

Podsumowując dyskusję w tym punkcie, Przewodniczący **Pan Dawid Solak** przypomniał, iż na poprzednim spotkaniu Komisja podjęła decyzję o kontroli doraźnej działań podejmowanych przez Prezydenta Miasta Tarnowa w celu zachowania przez Gminę Miasta Tarnowa płynności finansowej. Zaproponował natomiast, aby z decyzją o przesłaniu uchwały Komisji do RIO (o przeprowadzenie doraźnej kontroli stanu finansów miasta Tarnowa i udzielenie władzom miasta niezbędnego wsparcia w bieżącym zarządzaniu miejskimi finansami i przygotowaniu projektu budżetu na 2020 r.) jeszcze się wstrzymać. Jeśli sytuacja finansowa miasta faktycznie okaże się być zła – decyzja o jej przesłaniu może nastąpić na kolejnym posiedzeniu Komisji, jeszcze w miesiącu październiku.

Na tym zakończono ten punkt porządku obrad.

Ad.2.

Zalecenia pokontrolne po przeprowadzonej kontroli pn. „Kontrola stanu budynku Przedszkola Publicznego Nr 8 w Tarnowie na etapie projektowania i wykonawstwa”.

Po dyskusji i dodatkowych wyjaśnieniach Dyrektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej Komisja, po przeprowadzeniu „Kontroli stanu budynku Przedszkola Publicznego Nr 8 w Tarnowie na etapie projektowania i wykonawstwa”, przyjęła jednomyślnie poniższe wystąpienie pokontrolne:

1/ Działając na podstawie art. 29 ust 1 Statutu Gminy Miasta Tarnowa, Komisja Rewizyjna przyjmuje wystąpienie pokontrolne dotyczące kontroli problemowej w zakresie „Kontroli stanu budynku Przedszkola Publicznego Nr 8 w Tarnowie na etapie projektowania i wykonawstwa”, w którym przedstawia wnioski i zalecenia usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, co następuje poniżej:

1a. Komisja Rewizyjna wnioskuje o wykonanie muru oporowego, który zabezpieczy skarpe, na której zbudowano budynek przedszkola przed osuwaniem się.

1b. Komisja Rewizyjna wnioskuje o wymianę istniejących warstw posadzkowych w łazience na parterze.

1c. Komisja Rewizyjna wnioskuje o prowadzenie stałej obserwacji budynku i dokumentowania zdarzeń, a zwłaszcza kolejnych pęknięć ścian czy ewentualnych, dalszych osunięć mas ziemnych.

1d. Komisja Rewizyjna wnioskuje o rozważenie możliwości wyciągnięcia podjęcia kroków prawnych mających na celu zabezpieczenie interesu Gminy Miasta Tarnowa w związku z ewentualnymi zaniedbaniami w zakresie nadzoru inwestorskiego, kierownika budowy i prowadzenia prac przez wykonawcę.

2/ Termin realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie prac budowlanych Komisja Rewizyjna określa na 31 grudnia 2019 r., a w zakresie pozostałych zaleceń określa miesięczny termin na realizację zaleceń.

Ad.3.

Zalecenia pokontrolne po przeprowadzonej kontroli pn. „Przeciwdziałanie bezdomności zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zaleceń Najwyższej Izby Kontroli (2017 - 2018)”.

Po przeprowadzonej dyskusji, Komisja przyjęła jednomyślnie poniższe wystąpienie pokontrolne dotyczące kontroli problemowej w zakresie „Przeciwdziałania bezdomności zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zaleceń Najwyższej Izby Kontroli (2017-2018)”:

1/ Działając na podstawie art. 29 ust 1 Statutu Gminy Miasta Tarnowa, Komisja Rewizyjna przyjmuje wystąpienie pokontrolne dotyczące kontroli problemowej w zakresie „Przeciwdziałania bezdomności zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zaleceń Najwyższej Izby Kontroli (2017-2018)”, w którym przedstawia następujące wnioski pokontrolne:

1a. Komisja Rewizyjna wnosi o uwzględnienie w projekcie przyszłorocznej rekompensaty i projekcie budżetu na 2020 rok środków finansowych, które pozwolą na:

- zwiększenie zatrudnienia o co najmniej pół etatu z przeznaczeniem na zatrudnienie osoby, która będzie przeprowadzała na miejscu podstawowe czynności pielęgnacyjne;

2/ Komisja Rewizyjna docenia starania osób odpowiedzialnych za funkcjonowanie Azyłu oraz władz miasta, które zaowocowały pracami inwestycyjnymi bezpośrednio po przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli.

3/ Komisja Rewizyjna wnosi o uwzględnienie zaleceń pokontrolnych w przygotowywanym przez Prezydenta Miasta Tarnowa projekcie budżetu do 15 listopada 2019 r.

Ad.4.

Przyjęcie stanowiska w sprawie delegacji służbowej Przewodniczącego Rady Miejskiej.

W związku z obecnością na posiedzeniu Pana Marka Ciesielczyka, Przewodniczący zaprezentował stanowisko Komisji dotyczące delegacji służbowej Przewodniczącego Rady:

„W odpowiedzi na pismo w sprawie sprawdzenia zasadności wydatków poniesionych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie Jakuba Kwaśnego w związku z delegacją służbową do Poznania w celu reprezentowania miasta Tarnowa podczas Zgromadzenia Związku Miast Polskich uprzejmie informuję, co następuje:

1. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przeanalizowała szczegółowo dokumentację związaną z wyjazdem służbowym Przewodniczącego Rady Miejskiej do Poznania w dnia 4-6 marca br, a także dokumentację związaną z delegacjami służbowymi odbywanymi przez innych Radnych Rady Miejskiej i pracowników Urzędu Miasta Tarnowa, ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystywania samochodu prywatnego do celów służbowych, wydatków na noclegi, a także kosztów związanych z korzystaniem z parkingów i przejazdów autostradą.
2. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że odbycie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej delegacji służbowej do Poznania było uzasadnione, ponieważ reprezentował on miasto Tarnów podczas zgromadzenia ogólnego organizacji, której Tarnów jest członkiem.
3. Wydatki poniesione przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w związku z delegacją służbową nie są wysokie na tle innych delegacji służbowych odbywanych przez pracowników Urzędu Miasta Tarnowa.
4. Podczas analizy dokumentacji związanej z odbywaniem delegacji przez pracowników Urzędu Miasta Tarnowa, Komisja Rewizyjna stwierdziła brak czytelnych zasad korzystania z samochodów prywatnych do celów służbowych, co będzie przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej w roku 2020 wraz z całościową kontrolą ponoszonych przez miasto Tarnów wydatków na administrację.

Pan Marek Ciesielczyk przyjął powyższe stanowisko do wiadomości, jednakże uznał za konieczne podkreślenie przez Komisję Rewizyjną, że w przypadku uczestnictwa w delegacji służbowej jednej osoby – winna ona korzystać bezwzględnie z PKP.

Ad.5

Informacja na temat wywłaszczenia Grupy AZOTY S.A. z drogi dojazdowej do hali „Jaskółka”.

Przewodniczący Komisji zasygnalizował, że z posiadanych przez niego informacji - Grupa Azoty chciała zamienić przedmiotową nieruchomość na inną lub sprzedać za ułamek jej wartości. Natomiast Prezydent podjął decyzję o wywłaszczeniu firmy z tej nieruchomości w trybie administracyjnym, co jest związane z wypłatą odszkodowania w jej rynkowej wartości.

Wyjaśnień w sprawie udzielił Dyrektor Wydziału Geodezji i Nieruchomości **Pan Marek Idzkiewicz**. Poinformował, że z ZA w kwestii regulacji niektórych składników majątkowych rozmowy podjęto już przed 2010 r. - ZA uzyskały od miasta i od Skarbu Państwa składniki majątkowe, które pozwolą im prowadzić swobodnie działalność gospodarczą, a to dotyczy przede wszystkim nieruchomości w międzywalu rzeki Dunajec – ujęcie wody dla celów przemysłowych, studnie Ranneya, studnie lewarowe, służebności przesyłu, jak też służebność przesyłu w międzywalu rzeki Białej. Te kwestie na rzecz ZA zostały przez Gminę uregulowane – częściowo za wynagrodzeniem, częściowo za ekwiwalentną wartość (przepompownia wód opadowych przy rzece Białej). Korespondencja co do innych składników majątkowych również się odbyła. ZA zaproponowały wówczas odpłatne nabycie lub zamianę nieruchomości pod drogami dojazdowymi – ul. Chemiczna

(dojazd do Zakładu Karnego, do nowopowstałych przedsiębiorstw na majątku ZA). Prezydent wyraził wtedy wolę przyjęcia darowizny, natomiast ZA chciały przekazania za odpłatnością. Wobec planowanej inwestycji - remontu hali sportowej w określonym terminie - i wobec rozbieżności stanowisk (gmina chce darowiznę, z drugiej strony ZA chcą uzyskać zapłatę), w kontekście terminu zrealizowania inwestycji i konieczności zapewnienia sobie dostępu do drogi publicznej, zapadła decyzja o przystąpieniu do remontu tej drogi w trybie decyzji ZRID (wszystkie gminy powszechnie korzystają z tego rozwiązania). Miasto rozpoczęło inwestycję, kwestia odszkodowania jest procedowana i zostanie ono określone w wysokości wartości rynkowej nieruchomości, natomiast Zarząd Grupy Azoty może z tego odszkodowania zrezygnować w całości lub w części.

Z-ca Dyrektora ZDiK **Pan Adam Gurgul** potwierdził, że zadanie (remont drogi) zostało wprowadzone do budżetu. Czasu jego realizacji, który miałby się zbiegać z czasem remontu hali pozwalał na zastosowanie procedury ZRID.

Ad.6.

Analiza Zarządzeń Prezydenta (od nru 235/2019).

Komisja zapoznała się z Zarządzeniami Prezydenta Miasta Tarnowa od nru 235/2019 z dnia 28 maja 2019 r. do nru 423/2019 z dnia 24 września 2019 r.

Pan Dawid Solak poprosił o szerszą informację na temat zarządzeń Prezydenta 350 – 355, 378, 404 i 405/2019. Wyjaśnień w tym zakresie udzieliła Sekretarz Miasta **Pani Aleksandra Mizera**.

Ad.7.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

W tej części posiedzenia udział wzięła **Pani Anna Krakowska** – członek Komitetu organizacyjnego Święta Miasta Tarnowa – Pierwsze Niepodległe – Dzień Pamięci o Zwycięskim Zrywie Niepodległościowym w Tarnowie. Zasygnalizowała dwa problemy:

1/ opieszałość w działaniach spowodowała, że do tej pory nie posadowiono na miejscu przeznaczenia gotowego już pomnika Józefa Piłsudskiego. Komitet chciałby, aby podbudowa pod pomnik została przygotowana w ciągu najbliższego miesiąca, tak by pomnik stanął na przeznaczonym mu miejscu na rocznicę Odzyskania Niepodległości w dniu 11 listopada. Dlatego radna apeluje o pomoc w tej sprawie.

2/ Pomimo zabezpieczenia środków w budżecie miasta – do tej pory nie powstała Izba Pamięci przy ul. Urszulańskiej, w miejscu, gdzie w czasie wojny mieściła się siedziba gestapo.

W nawiązaniu do powyższego **Pan Marek Ciesielczyk** zasugerował, aby Komisja Rewizyjna rozważyła przeanalizowanie organizacji pracy Urzędu, za ostatnie 25 lat. Radny uznał, że organizacja pracy jest zła, a tempo wydawania decyzji - zbyt wolne. „*Powinniśmy jako radni wywrzeć nacisk na zmiany organizacyjne, które są konieczne*”. Podniósł też problem konkursów na stanowiska dyrektorów (brak szerszego zainteresowania, do konkursu najczęściej staje jedna osoba).

Ad.8.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Na koniec, Komisja jednomyślnie przyjęła protokół z posiedzenia, które odbyło się w dniach 27 czerwca 2019 r.

Na tym – po wyczerpaniu porządku obrad – Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Dawid Solak

Protokół sporządziła:
Renata Stasik