

Protokół Nr 29/2020

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **23 września 2020 r.** w trybie zdalnym, w formie wideokonferencji oraz w aplikacji eSesja – od godziny 15⁰⁵ do godziny 20²⁸ (częściowo wspólnie z Komisją Spraw Komunalnych – w zakresie punktu 1). W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji Ekonomicznej i Komisji Spraw Komunalnych oraz goście:

- p. Janina Brożek – Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego UMT,
- p. Piotr Augustyński – Prezes Miejskiego Zarządu Budynków Sp. z o.o.,
- p. Wojciech Daniel – Prezes Tarnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.,
- p. Mariusz Burnóg – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,
- p. Anna Reising – Prokurent Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o.,
- p. Jan Musiał – Prezes Mościckiego Centrum Medycznego Sp. z o.o.,
- p. Marian Ogrodnik – Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o.,
- p. Krzysztof Rodak – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A.,
- p. Tadeusz Rzepecki – Prezes Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o.,
- p. Robert Wardzała – Prezes Tarnowskiego Klastera Przemysłowego S.A.,
- p. Elżbieta Starzyk – Dyrektor Wydziału Podatków i Windykacji UMT,
- p. Roman Ciepela – Prezydent Miasta Tarnowa,
- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Marek Baran – Dyrektor Wydziału Sportu UMT,
- p. Marek Idzkiewicz – Dyrektor Wydziału Geodezji i Nieruchomości UMT,
- p. Andrzej Zając – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT,
- p. Stanisław Klimek – Radny Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie Komisji Ekonomicznej, a Przewodniczący Zbigniew Kajpus – Komisji Spraw Komunalnych – o godzinie 15⁰⁵. Po przedstawieniu proponowanego porządku obrad, który został przyjęty przez aklamację (z uwzględnieniem opiniowania dodatkowych materiałów sesyjnych), Komisja Spraw Komunalnych zaopiniowała jeden materiał sesyjny, a następnie trwało wspólne posiedzenie obu Komisji.

Proponowany porządek obrad:

1. Informacja o działalności spółek komunalnych Gminy Miasta Tarnowa za rok 2019 i pierwsze półrocze 2020 r. (mat. sesyjny nr **4**).
2. Informacja Prezydenta Miasta Tarnowa o wykonaniu Budżetu Miasta Tarnowa za I półrocze 2020 r. (materiał sesyjny nr **8**).
3. Ocena dochodów Gminy Miasta Tarnowa ze szczególnym uwzględnieniem wpływów ze sprzedaży majątku Gminy.
4. Opiniowanie materiałów sesyjnych na XXXVII sesję RM – **24.09.2020 r.**
 - Postanowienie o niedochodzeniu należności cywilnoprawnych z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługujących Gminie Miasta Tarnowa lub jej jednostkom organizacyjnym (**mat. 9**),
 - Objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Miejskiego Zarządu Budynków Spółka z o.o. z siedzibą w Tarnowie (**mat. 10**),
 - Udzielenie przez Radę Miejską w Tarnowie poparcia dla starań Prezydenta Miasta Tarnowa o pozyskanie dofinansowania z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (**mat. I**),
 - Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**mat. II**),

- Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 (**mat. III**),
- Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 (**mat. IV**).

5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1) Informacja o działalności spółek komunalnych Gminy Miasta Tarnowa za rok 2019 i pierwsze półrocze 2020 r. (mat. sesyjny nr 4).

Radny **Zbigniew Kajpus**, Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych poprosił o wprowadzenie do dyskusji, przedstawienie informacji ogólnej na temat działalności spółek komunalnych.

Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego UMT **Janina Brożek** poinformowała, że przedłożony materiał został sporządzony w oparciu o dane ze sprawozdań rocznych spółek (za rok 2019) oraz z informacji kwartalnych (dotyczy danych za I półrocze 2020 r.). W 2019 roku sytuacja finansowa w spółkach była dobra – przeprowadziły one inwestycje na łączną kwotę około 62 miliony złotych (największe inwestycje: Tarnowskie Wodociągi, Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, Tarnowski Klaster Przemysłowy, Tarnowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne). W 2019 roku wszystkie spółki miały płynność finansową i osiągnęły przychody w łącznej kwocie 328 milionów złotych oraz łączny zysk w wysokości 8 milionów złotych.

W I połowie 2020 r. w związku z pandemią COVID-19 nastąpiło pogorszenie sytuacji – spółki osiągnęły niższe przychody, a pięć z nich (Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, Miejski Zarząd Budynków, Zespół Przychodni Specjalistycznych, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Tarnowski Klaster Przemysłowy) poniosło straty. Wartość inwestycji w omawianym okresie to 22 miliony złotych.

Informacja zawiera również dane spółek, w których Gmina Miasta Tarnowa posiada udziały, tj. Tarnowska Agencja Rozwoju Regionalnego, Małopolski Rynek Hurtowy i Concorde Investissement (w likwidacji).

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o prognozy na drugie półrocze 2020 r. – czy jest szansa, aby wyniki finansowe spółek były lepsze.

Kierownik **Janina Brożek** wyjaśniła, iż wszystkie spółki przedkładają miesięczne informacje na temat sytuacji finansowej, nie ma natomiast danych o przewidywanych wynikach. Przedstawiła dane dotyczące zysku netto na dzień 31 lipca 2020 r.:

- Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej: zysk 5,5 miliona złotych,
- Tarnowskie Wodociągi: zysk 397 tysięcy złotych,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej: zysk 398 tysięcy złotych,
- Miejski Zarząd Budynków: strata 458 tysięcy złotych,
- Tarnowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego: zysk 1.145.000 złotych,
- Mościckie Centrum Medyczne: zysk 600 tysięcy złotych,
- Tarnowski Klaster Przemysłowy: strata 252 tysiące złotych,
- Zespół Przychodni Specjalistycznych : strata 501 tysięcy złotych,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne: zysk 467 tysięcy złotych.

Dodała, iż na ten moment żadna spółka nie ma problemów z bieżącymi płatnościami.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał, czy w ciągu ostatnich pięciu lat jakkolwiek spółka miejska wypłacała dywidendy swoim akcjonariuszom lub udziałowcom. Kierownik **Janina Brożek** przyznała, iż żadna ze spółek nie wypłacała dywidend.

Radny **Zbigniew Kajpus** zwrócił uwagę na informację o MPGK za I półrocze 2020 r. – czy rzeczywiście, mimo trudnej sytuacji w systemie gospodarowania odpadami, Spółka osiągnęła zysk? Czy w materiale jest błąd? Kierownik **Janina Brożek** oznajmiła, iż Spółka ta wypracowała zysk netto na poziomie 39 tysięcy złotych. Radny **Zbigniew Kajpus** ocenił, że jest to bardzo dobra informacja.

Następnie odbyła się dyskusja, w trakcie której omówiono działalność poszczególnych spółek.

Miejski Zarząd Budynków Sp. z o.o.

Prezes Miejskiego Zarządu Budynków Sp. z o.o. **Piotr Augustyński** na wstępie poinformował, iż Spółka zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami: należącymi do Gminy Miasta Tarnowa, własnymi i dzierżawionymi (m.in. mieszkania komunalne i własnościowe). Przychody za rok 2019 to 21.610.000 zł przy kosztach 21.574.000 zł. Spółka poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości około miliona złotych, na remonty przeznaczono 5.307.000 zł. Na koniec 2019 r. MZB odnotował zysk netto w kwocie 8.000 zł, natomiast kapitał zapasowy spółki wyniósł 4.020.000 zł.

Prezes Piotr Augustyński przedstawił również plany rozwojowe oraz zrealizowane w ostatnim okresie zadania, jak również trwające inwestycje, np. remont kamienicy Rynek 9, prace w budynkach socjalnych oraz w ich otoczeniu (ul. Spytki 1A i 1C – m.in. termomodernizacja, budowa kanalizacji oraz remont drogi dojazdowej), w latach 2018-2019 przeprowadzono renowację 11 budynków przy ulicy Żydowskiej. Na realizację inwestycji Spółka pozyskała dofinansowanie ze środków unijnych w wysokości 3 milionów złotych, angażując w ciągu dwóch ostatnich lat 5 milionów złotych środków własnych. W I półroczu 2020 r. Spółka odnotowała stratę w wysokości 354 tysięcy złotych – na 31 lipca 2020 r. pogłębiła się ona do kwoty 458.355 zł. Taki stan rzeczy spowodowany jest w znacznej mierze pandemią i podjętymi działaniami pomocowymi dla przedsiębiorców (wpływy z czynszów za lokale użytkowe były mniejsze o 250 tysięcy złotych) oraz ustawowym obowiązkiem przedłużenia terminu wypowiedzenia wysokości czynszu najmu, przez co Spółka nie uzyskała zaplanowanego przychodu w wysokości 337 tysięcy złotych. Spółka otrzymała prolongatę płatności składek ZUS oraz decyzję o zawieszeniu płatności podatku od nieruchomości, co ma zapewnić utrzymanie płynności finansowej.

Radny **Zbigniew Kajpus** poruszył dwie kwestie. Pierwsza dotyczyła poziomu wynagrodzeń pracowników – zauważył poprawę sytuacji. Odniósł się również do informacji na temat kapitału zapasowego na koniec 2019 r. (4.020.000 zł), pytając, jak został on wykorzystany lub na co – według planu – zostanie on przeznaczony.

Prezes **Piotr Augustyński** poinformował, że w 2019 r. średnie wynagrodzenie w Spółce wynosiło 4.899 zł, a na koniec I półrocza 2020 r. 4.527 zł i jest niższe, co wynika z wypłaty trzech odpraw emerytalnych i jedenastu nagród jubileuszowych. Jeśli chodzi o kapitał zapasowy, jest on zaangażowany – Spółka realizuje bieżące inwestycje i planuje kolejne, m.in. w ramach walki z niską emisją. Podana kwota jest wartością księgową.

Radny **Zbigniew Kajpus** ponowił pytanie o zaangażowanie kapitału zapasowego – czy środki są w posiadaniu Spółki. Prezes **Piotr Augustyński** wyjaśnił, że Spółka ma zgromadzone środki pieniężne w wysokości 300.000 zł. Powtórzył, że kapitał zapasowy to nie jest gotówka.

Radna **Grażyna Barwacz** wyraziła opinię, iż średnia płac *dynamicznie poszła w górę*. Zapytała, ilu pracowników zatrudnia MZB. Prezes **Piotr Augustyński** poinformował, że w Spółce pracuje 57 osób (w tym wiele z wyższym wykształceniem i uprawnieniami budowlanymi) i zaprzeczył podanej przez radną informacji – średnia płac spadła.

Radny **Zbigniew Kajpus** poruszył temat wskaźnika rentowności ze sprzedaży, który od 2015 r. sukcesywnie spada – z blisko 3 % do poziomu bliskiego 0 %. Zapytał, jakie są przyczyny tego spadku i jakie będą podjęte działania, aby poprawić wskaźnik rentowności.

Prezes **Piotr Augustyński** wyjaśnił, że jest to reakcja rynku – przez ostatnie lata ceny wynajmu spadły, Spółka pracuje nad poprawą oferty. Nie bez znaczenia jest również niepewna sytuacja na rynku spowodowana pandemią COVID-19.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał również o dynamikę przyrostu przychodów. Prezes **Piotr Augustyński** zaznaczył, że działalność Spółki obejmuje również zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi. Plan przychodów z tego tytułu na 2020 r. to 2.635.000 zł. Spółka poniosła natomiast straty z tytułu wynajmu lokali użytkowych (COVID). Radny **Zbigniew Kajpus** wyraził nadzieję, że przychody z innego segmentu działalności zrównoważą przychody Spółki.

Tarnowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

Prezes Tarnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. **Wojciech Daniel** na wstępie poinformował, że Spółka od wielu lat kontynuuje realizację strategii zaspokajania zbiorowych potrzeb w zakresie gminnego budownictwa mieszkaniowego, uczestnicząc w rządowym programie budowy mieszkań na wynajem. W 2019 roku TTBS zarządzało 11 budynkami mieszkalnymi z 728 mieszkaniami, posiada w swoich zasobach również 4 lokale użytkowe i 266 podziemnych miejsc parkingowych.

W 2019 r. Spółka osiągnęła przychód 6.293.304 zł i wypracowała zysk w wysokości 1.330.600 zł, który w całości został przeznaczony na kapitał zapasowy – pieniądze są przekazane na spłatę rat kredytów zaciągniętych na inwestycje.

TTBS planowało rozpocząć w 2020 roku inwestycję przy ulicy Sportowej (budowa 50 mieszkań i 44 miejsc postojowych w garażu podziemnym) – w tym zakresie trwa postępowanie przetargowe, 5 października nastąpi otwarcie ofert. W marcu bieżącego roku Spółka oddała do użytkowania drugi z trzech planowanych budynków przy ulicy Sportowej (47 mieszkań i 36 podziemnych miejsc postojowych).

W 2019 r. z istniejącego zasobu wynajęto 38 mieszkań nowym najemcom – w systemie rotacyjnym.

Radny **Zbigniew Kajpus** zgłosił swoje zastrzeżenie dotyczące średniego wynagrodzenia, określając je jako *marne przy wynikach finansowych* osiągniętych przez Spółkę. Postulował, aby było one sukcesywnie podnoszone, ponieważ TTBS w tym zakresie pozostaje w dystansie do pozostałych spółek i stwierdził, iż Spółkę stać na poprawę warunków płacowych.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** poparł wniosek przedmówcy dotyczący podwyżek wynagrodzeń pracowników TTBS.

Prezes **Wojciech Daniel** poinformował, że średnie wynagrodzenie w 2019 r. na etatach nierobotniczych wynosiło 4.876 zł, natomiast na robotniczych – 2.809 zł. Wynagrodzenia rosną sukcesywnie – wzrosną o kolejne 5 % w roku bieżącym.

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała, czy w Spółce były zwolnienia pracowników i czy wypłacano odprawy. Prezes **Wojciech Daniel** potwierdził, dodając, iż wypłaty odpraw automatycznie podnoszą wartość średniego wynagrodzenia w Spółce. Zapewnił, że plany sporządzane są z rozwagą.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** życzył Prezesowi Wojciechowi Danielowi, aby zarządzane przez niego Tarnowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego rozwijało się i budowało więcej mieszkań. W Tarnowie jest problem z wyludnianiem, a ceny mieszkań na wolnym rynku rosną. Społeczne budownictwo jest korzystne finansowo i takich mieszkań powinno być jak najwięcej. Prezes **Wojciech Daniel** podziękował za te życzenia i podkreślił rolę radnych, którzy, wyrażając zgodę na dokapitalizowanie Spółki, umożliwiają jej pozyskiwanie środków na dalsze inwestycje. Przewodniczący obu Komisji zapewnili, że radni będą nadal wspierać TTBS.

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. **Mariusz Burnóg** przedstawił dane na temat wyniku netto za rok 2019 (145 tysięcy złotych) i sprzedaży (25 milionów złotych). Przypomniał, że Spółka prowadzi działalność w trzech obszarach, tj.: odbiór odpadów, zagospodarowanie odpadów oraz letnie i zimowe utrzymanie dróg. Na koniec I półrocza 2020 r. MPGK osiągnęło zysk w wysokości 40 tysięcy złotych. Spółka zatrudnia 139 pracowników.

Radna **Grażyna Barwacz** poprosiła o przedstawienie szczegółów dotyczących pochodzenia zysku Spółki.

Prezes **Mariusz Burnóg** wyjaśnił, iż podana kwota jest odzwierciedleniem relacji przychodów do kosztów. W I półroczu 2020 r. na zagospodarowaniu odpadów Spółka odnotowała stratę w wysokości 606 tysięcy złotych. Z pozostałych dwóch działalności osiągnęła zysk: 319 tysięcy złotych za utrzymanie dróg oraz 256 tysięcy złotych za odbiór odpadów.

Radna **Grażyna Barwacz** poprosiła o przygotowanie szczegółowej informacji na sesję na temat zysku. Zapytała, czy Spółka prowadzi inną działalność oprócz tej, o której mówił Prezes.

Prezes **Mariusz Burnóg** tłumaczył: ponieważ Spółka działa w formule *in-house*, nie może prowadzić innych działań, które mogłyby podnieść wynik finansowy. Wynik na sprzedaży zagospodarowania odpadów jest ujemny, przy czym należy mieć na uwadze fakt, iż MPGK nie jest jedynym czynnikiem cenotwórczym. Całość systemu gospodarki odpadami tworzy również Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, firmy prywatne oraz Gmina Miasta Tarnowa jako zarządzająca systemem.

Radna **Grażyna Barwacz** odniosła się do planu dokończenia rozbudowy instalacji, w szczególności budowy dodatkowego placu przeznaczonego do stabilizacji tlenowej frakcji. Wyraziła obawę, iż spowoduje to pogłębienie uciążliwości odorowych w Krzyżu. Przypomniała, że 3 lata temu pytała, czy konsekwencją budowy spalarni będzie zwiększenie ilości przyjmowanych odpadów – wówczas otrzymała odpowiedź, że do tego nie dojdzie. Zapytała, czy sytuacja się zmieniła w tym zakresie i poprosiła o potwierdzenie, że zwiększenie powierzchni placu (obiekt niehermetyczny) przyczyni się do wzrostu uciążliwości, o których mówiła.

Prezes **Mariusz Burnóg** oświadczył, że nie ma planu zwiększenia ilości przyjmowanych odpadów (z uwagi na tryb *in-house*). Dodatkowy plac pozwoli na przesunięcie przyzmu w kierunku południowym – ma to uzasadnienie logistyczne. Jeśli chodzi o wyniki finansowe, o które pytała radna Grażyna Barwacz, w 2019 r. na sprzedaży Spółka odnotowała stratę w wysokości 149 tysięcy złotych.

Radna **Grażyna Barwacz** wyraziła obawę, że za kilka lat spalarnia może się okazać dobrym interesem i MPGK być może odstąpi od trybu *in-house*, ponieważ będą warunki do przyjmowania większej ilości odpadów. Rada Osiedla „Krzyż” zapoznaje się z dokumentami i niepokoi się, że sytuacja może ulec pogorszeniu.

Radna poruszyła również kwestię firmy działającej w sąsiedztwie MPGK, która dostała kary od Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Otrzymała informację, że po trzech nałożonych karach firmy, które powodują uciążliwości, są zamykane. Zapowiedziała, że społeczność Krzyża będzie dążyła do poprawy jakości życia i wyraziła oczekiwanie, że Prezydent podejmie interwencję w prywatnej firmie sąsiadującej z MPGK.

Prezes **Mariusz Burnóg** podkreślił, że przeprowadzone kontrole nie potwierdziły, jakoby źródłem uciążliwości było MPGK. Nieprawdziwa jest informacja o dwóch karach – WIOŚ nałożył na Spółkę jedną karę, od tej decyzji się odwołano. Odnosząc się do obaw radnej Grażyny Barwacz tłumaczył, że ilość przyjmowanych odpadów uzależniona jest od części mechanicznej (sita, przenośniki i inne urządzenia). Obecnie Spółka nie dysponuje zapleczem umożliwiającym zwiększenie ilości przetwarzanych odpadów. Gdyby do takiego zwiększenia miało dojść, konieczna byłaby budowa całkowicie nowego zakładu. W MPGK przeprowadzonych zostało wiele kontroli, które nie wykazały, że źródłem uciążliwości zapachowych jest instalacja miejska. Podkreślił na koniec, że procedura *in-house* jest dobrem Miasta, ponieważ w gminach, gdzie nie ma *in-house*, ceny są znacznie wyższe.

Radna **Grażyna Barwacz** oznajmiła, że informację o karach uzyskała w WIOŚ w Krakowie i zapewniła, że nie życzy Spółce kar.

Radny **Zbigniew Kajpus** przypomniał, że spółki komunalne powoływane są dla zaspokajania potrzeb społeczności lokalnych. Kwestie techniczne w opinii radnego są domeną zarządów poszczególnych spółek. MPGK mimo trudności na rynku wygenerowała dodatni wynik, ale też posiada wysoki kapitał zapasowy (ponad 7,3 miliona złotych), który ma stabilizować sytuację firmy. Zwrócił uwagę, że Komisja Spraw Komunalnych, zapoznając się z działalnością MPGK i PUK, dostrzegła nakładanie się poszczególnych sektorów działalności. Zasugerował uporządkowanie tej materii, aby zoptymalizować koszty działalności obu przedsiębiorstw.

Radna **Grażyna Barwacz** odniosła się do ujemnego wyniku sprzedaży w 2019 roku (606 tysięcy złotych) i ostatecznego wyniku dodatniego. Zapytała, w jaki sposób została pokryta ta różnica – jaką działalnością została nadrobiona.

Prezes **Mariusz Burnóg** wyjaśnił, że korzystając z narzędzi przewidzianych w ustawie, zlikwidowano odpisy na przyszłe świadczenia pracownicze (można nie tworzyć rezerw) – około 300 tysięcy złotych nie odpisano, aby uniknąć straty, która zablokowałaby możliwości inwestycyjne Spółki. Nie odbyło się to kosztem pracowników. Środki, o których mowa, dotyczą przyszłych ekwiwalentów urlopowych, odpraw emerytalnych i innych świadczeń. Był to zgodny z przepisami zabieg księgowy, a jeśli będzie potrzeba

uruchomienia tych pieniędzy, będą one pobrane ze środków pochodzących z bieżącej działalności. Prawo w tym zakresie zmieniło się na początku 2019 roku.

Radny **Zbigniew Kajpus** zwrócił uwagę, że od roku 2013 rentowność Spółki spadła z 7 % do 0,5 %, co Prezes **Mariusz Burnóg** wyjaśnił faktem, iż jest to związane z działalnością *in-house*, która narzuca reżim cenowy.

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o.

Prokurent Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. **Anna Reising** omówiła dane dotyczące roku 2019: zysk netto wyniósł 50 tysięcy złotych (w poprzednich dwóch latach Spółka ponosiła straty), średnie zatrudnienie – 271 osób, średnie wynagrodzenie: 4.202 zł. W omawianym okresie MPK przeprowadziło inwestycje warte 2,5 miliona złotych. 25 listopada 2019 r. podpisano umowę o dofinansowanie unijne (6.944.000 zł) na zakup 5 autobusów i urządzeń, które poprawią jakość świadczonych usług transportowych – obecnie trwa realizacja tych zadań.

W I półroczu roku 2020 Spółka poniosła stratę w wysokości 122 tysięcy złotych, do czego przyczynił się stan epidemii i zmniejszenie liczby kursów (od 19 marca do 14 czerwca wg sobotnich rozkładów jazdy). Od 15 czerwca do końca sierpnia usługi były świadczone wg wakacyjnego rozkładu jazdy, a od 1 września autobusy kursują regularnie, zgodnie z planem. W lipcu i sierpniu straty zostały odrobione, ograniczono również koszty działalności (zatrzymanie wypłaty premii motywacyjnej, zrezygnowanie z kilku inwestycji i świadczeń pracowniczych), więc sytuacja w II półroczu się poprawiła. W I połowie 2020 roku średnie zatrudnienie to 278 etatów, natomiast średnie wynagrodzenie 3.750 zł, co wynikało z wprowadzonego *reżimu kosztowego*. Pozyskano również środki na dofinansowanie do wynagrodzeń w ramach ustawy o przeciwdziałaniu skutkom COVID. W przypadku, gdy nie będą wprowadzone ograniczenia w komunikacji, Spółka zakończy rok z dodatnim wynikiem finansowym.

Radny **Stanisław Klimek** zapytał, czy Spółka jest przygotowana na zwiększenie płacy minimalnej od przyszłego roku oraz jaka jest średnia zarobków kierowców. Zwrócił uwagę na brak synchronizacji kursów poszczególnych autobusów i utrudnienia wynikające z konieczności długiego oczekiwania na przesiadkę. Poruszył również temat nieszczęśliwego wypadku z udziałem autobusu MPK, prosząc o informację, czy osoba, która ten wypadek spowodowała, otrzymała od pracodawcy wsparcie.

Prokurent **Anna Reising** poinformowała, że średnie wynagrodzenia kierowców w 2019 r. wynosiły 4.017 zł, w I półroczu 2020 r. była to kwota 3.575 zł. Zapewniła, że od września, kiedy sytuacja zacznie wracać do normy, będą one wyższe. Spółka analizuje dane dotyczące wzrostu płacy minimalnej w 2021 r. Pracownicy warsztatu i kierowcy wynagradzani są według stawki godzinowej i nawet osoby zarabiające najmniej otrzymują wyrównanie do poziomu najniższego wynagrodzenia.

Jeśli chodzi o nieszczęśliwy wypadek, o którym mówił radny Stanisław Klimek, pracownica otrzymała wsparcie (porada prawna), obecnie przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Zespół Przychodni Specjalistycznych Sp. z o.o.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poinformował, że Prezes ZPS nie uczestniczy w posiedzeniu Komisji, ponieważ w tym samym czasie trwa spotkanie Rady Nadzorczej Spółki. Odczytał dane dotyczące wyników finansowych Spółki w roku 2019 i w pierwszej połowie roku 2020. Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do omawiania kolejnej spółki.

Mościckie Centrum Medyczne Sp. z o.o.

Prezes Mościckiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. **Jan Musiał** poinformował, że w 2019 r. pracownicy byli zatrudnieni na 130 etatach oraz dodatkowo 75 osób pracowało w ramach umów cywilnoprawnych (głównie lekarze zatrudnieni na kontraktach). Średnie wynagrodzenie to 3.758 zł. Spółka zamknęła rok 2019 zyskiem netto w kwocie 327.000 zł. Jeśli chodzi o I półrocze 2020 r., średnie wynagrodzenie kształtuje się na podobnym poziomie (3.898 zł), a zysk netto wyniósł 248.000 zł. Pandemia COVID przekłada się bezpośrednio na wyniki finansowe – zwiększone są koszty działalności Spółki

(m.in. zabezpieczenia sanitarne), jednak Spółka nie ponosi strat (choć zysk z pewnością będzie niższy niż planowano).

Radny **Zbigniew Kajpus** zauważył, że sytuacja w Spółce jest stabilna, wskaźnik rentowności kształtuje się na poziomie 2,5 %. Poprosił Zarząd Spółki o poprawę warunków płacowych pracowników MCM.

Prezes **Jan Musiał** oświadczył, że ma na uwadze podwyżki wynagrodzeń, jednak w obecnej sytuacji korzystniejszym rozwiązaniem wydaje się system premii (przyznawanych dwa razy w roku). Wzrosło średnie wynagrodzenie pielęgniarek (4.700 zł) – dzięki wyższym dopłatom z NFZ. Natomiast pozostały personel (fizykoterapeuci, rejestratorki medyczne, opiekunki, asystentki stomatologiczne) zarabiają niewiele powyżej minimalnego wynagrodzenia – *tutaj mamy duże wyzwanie, czeka nas podwyżka*. Należy dobrze zaplanować budżet Spółki, aby zamknąć przyszły rok bez strat. Zadeklarował, że jeśli sytuacja finansowa na to pozwoli – będą premie.

Radny **Stanisław Klimek** poprosił o informację, czy w Spółce były zwolnienia pracowników – Prezes **Jan Musiał** oznajmił, iż nie było zwolnień. Kontynuując, radny **Stanisław Klimek** wyraził zadowolenie z tego powodu i zapytał, jaką pomoc otrzymało Mościckie Centrum Medyczne ze środków przewidzianych na walkę z COVID-19. Prezes **Jan Musiał** poinformował, że Spółka nie korzystała z żadnego dodatkowego wsparcia, jedynie NFZ zwiększył kontrakt o 3 % – są bardzo małe środki.

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. **Marian Ogrodnik** przedstawił dane za rok 2019. Przychody wyniosły 27.504.000 zł, a koszty 27.914.000 zł (w tym koszty działalności podstawowej 24.776.000 zł). Rok ubiegły zamknął się stratą w wysokości 1 miliona złotych – wynikała ona z konieczności wprowadzenia po stronie kosztów niezamortyzowanej części V sektora składowiska odpadów, który został zamknięty. Na działalności podstawowej Spółka osiągnęła zysk w wysokości 1.572.000 zł.

Sytuacja w I połowie 2020 r. uległa pogorszeniu, ponieważ system gospodarowania odpadami nie jest zbilansowany. Spółka przyjmuje gabaryty z terenu całego miasta – rekompensata z Budżetu (590 zł/tonę) nie pokrywa całości kosztów tego zadania. Spółka ogłosiła przetarg na odbiór przerobionych odpadów gabarytowych – najniższa oferta to 1026 zł/tonę. Po uchwaleniu nowych stawek rekompensata uległa zwiększeniu, ale nadal koszty usługi nie będą zbilansowane.

W 2019 r. PUK wykonał roboty drogowe na kwotę 6 milionów złotych. W I półroczu 2020 r. – tylko około jednego miliona złotych, ponieważ nie było zleceń od Miasta ani w najbliższej okolicy (Spółka startuje w przetargach ogłaszanych w okolicznych gminach).

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zapytał, jaka była luka między kosztami odbioru gabarytów przez PUK a rekompensatą ze strony Miasta – jakie są zapisy umowy w tym zakresie. Wyraził opinię, iż *Miasto powinno wyrównać całość tej kwoty i nie dopuścić do sytuacji, że Spółka bierze na siebie stratę czy lukę powstałą w wyniku kosztów odbioru tych wielkich gabarytów*.

Prezes **Marian Ogrodnik** wyjaśnił, że Miasto dopłaciło Spółce, ale dopiero w lipcu, dlatego w zestawieniu za I półroczu 2020 r. nie ma tej kwoty – jest strata. PUK dostanie ponad 600 tysięcy złotych, jednak ta kwota nie wyrówna kosztów. Spółka będzie się starała bardziej przerabiać odpady, aby pozyskać nabywców surowców wtórnych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę na wskaźnik rentowności, który w 2014 roku wynosił 7 %, a od roku 2016 sukcesywnie spada – obecnie jest on ujemny (-4 %). Zapytał, czy wzrost kosztów zagospodarowania odpadów jest jedynym czynnikiem mającym wpływ na taki stan rzeczy.

Prezes **Marian Ogrodnik** oznajmił, że przyczyną spadku wskaźnika rentowności jest również wzrost kosztów stałych (m.in. zakup paliwa, energii). Wynagrodzenia od lat utrzymują się na stałym poziomie, co jest bolączką Spółki, ponieważ pracownicy powinni zarabiać więcej. W innych dziedzinach działalności (utrzymanie zieleni i roboty drogowe) PUK musi być konkurencyjne – na rynku jest bardzo dużo firm, które mają niższe koszty – to również przekłada się na sytuację finansową Spółki.

Nawiązując do wypowiedzi radnej Grażyny Barwacz na temat uciążliwości odorowych w Krzyżu, przypomniał, że ma na nie wpływ zarówno położenie wysypiska, jak i róża wiatrów. Współczesne

technologie pozwalają wyeliminować te uciążliwości, dlatego nie ma obaw, że ewentualna rozbudowa przyczyni się do ich zwiększenia.

Radna **Grażyna Barwacz** wyraziła nadzieję, że członkowie Komisji Spraw Komunalnych będą zapoznani z projektem rozbudowy instalacji przy MP GK. W przypadku zmiany kierunku wiatru, odory odczuwane są na Osiedlu Westerplatte, więc problem istnieje. Nadmieniła, że najpierw była zabudowa mieszkalna, a później pojawiły się instalacje przetwarzania odpadów. Z informacji uzyskanej przez radną w WIOŚ wynika, że nie ma możliwości pełnego, hermetycznego zamknięcia takich instalacji, a problem w Krzyżu cały czas pozostaje nierozwiązany.

Radny **Zbigniew Kajpus** poinformował, że Komisja Spraw Komunalnych zgłosiła konieczność uporządkowania wspólnej przestrzeni zajmowanej przez dwie spółki – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, aby poszczególne rodzaje działalności były im przypisane i nie nakładały się na siebie.

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S. A.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. **Krzysztof Rodak** na wstępie oznajmił, iż w roku Spółka aktywnie rozszerzała rynek swojej działalności. Termomodernizacja i podniesienie efektywności energetycznej są czynnikami pożądanymi, jednak dla spółki ciepłowniczej jest to czynnik trudny. Jeżeli spółka odbudowuje utracone wolumeny sprzedaży poprzez poszerzenie rynku działalności, jest to bardzo ważne. W roku 2019 zakończył się program „Centralna ciepła woda” – z projektu skorzystało 20 tysięcy tarnowian. Podejmowane były również prace modernizacyjne. Oprócz działalności bieżącej, MPEC pracuje również nad transformacją energetyczną.

Spółka funkcjonuje w systemie ETS (handlu emisjami) – można emitować CO₂, ale trzeba za to płacić (obecnie koszty paliw to 10 mln zł, a opłata za emisję wynosi 6 mln zł, w 2021 będzie to ponad 10 mln zł). Wzrosty cen emisji wynikają ze zmniejszania nieodpłatnych uprawnień do emisji, wzrostu kosztów emisji, a zgromadzone przez Spółkę jednostki uprawnień do emisji są na wyczerpaniu.

Emisja przemysłowa w elektrociepłowni „Piaskówka” dotyczy SO₂ i pyłów, które spełniają normy określone w derogacjach ciepłowniczych. Od 1 stycznia 2023 r. zmienia się wytyczne – jeśli instalacje nie będą dostosowane do nowych wymagań, zostaną zamknięte. Aby tego uniknąć, trzeba inwestować w instalacje (te inwestycje nie przynoszą zysku): pozostanie jeden kocioł węglowy. Drugi będzie przerobiony na gaz, a trzeci – zlikwidowany. Spowoduje to zmianę klasyfikacji instalacji – nie będzie ona dużym, lecz małym źródłem spalania. Przekłada się to na koszty. Posiadanie efektywnego systemu ciepłowniczego wiąże się z inwestowaniem w kogenerację lub odnawialne źródła energii.

W dalszej części swojej wypowiedzi Prezes Krzysztof Rodak wyjaśniał, jakie wymagania obowiązują i jakie będą obowiązywać w najbliższej przyszłości. Obecnie Spółka pozyskuje nowych odbiorców, jednak jeśli system ciepłowniczy nie będzie efektywny, odbiorców będzie mniej. Nie bez znaczenia jest tzw. „zazielenienie ciepła”, czyli korzystanie z odnawialnych źródeł energii – jeśli nie będzie ono na odpowiednio wysokim poziomie, na MPEC nałożone będą dodatkowe opłaty. Spółka ogłosiła przetargi na dostosowanie emisji przemysłowej.

Prezes MPEC przekonywał, że budowa spalarni uczyni system ciepłowniczy efektywnym (ponad 50 % ciepła z kogeneracji i OZE), zwolni z opłat za emisję CO₂ (spalarnie nie podlegają tym opłatom), co doprowadzi do ustabilizowania kosztów emisji, wpłynie na osiągnięcie wskaźników uzyskiwania ciepła z OZE (ok. 40 % odpadów spełnia definicję biomasy, jest frakcją biodegradowalną). Budowa spalarni nie ma na celu zysku, lecz *obronę portfeli tarnowian* przed kolejnymi dużymi podwyżkami opłat, które powodowane są rosnącymi kosztami niezależnymi od Spółki – dlatego transformacja energetyczna jest konieczna i MPEC oczekuje w tym zakresie pomocy i wsparcia samorządu. Jako spółka komunalna, MPEC musi mieć zapewniony kapitał pasywny, aby móc inwestować. Dobra kondycja firmy wynika z faktu, iż miała ona dobre źródła finansowania (nie tylko komercyjne). Pasywnym inwestorem jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, który zadeklarował wsparcie inwestycji (również Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej). 20 milionów złotych to dotacja, ponad 30 milionów złotych pochodzi z kapitału Spółki, a 145 milionów złotych stanowią środki z niskooprocentowanej preferencyjnej pożyczki z 15-letnim okresem spłaty. Jak przekonywał Prezes Krzysztof Rodak, MPEC, programując inwestycje, nie sięga do kasy miejskiej ani do prywatnych inwestorów. Zgodnie

z obowiązującymi przepisami spalarnia będzie mogła być wybudowana, jeśli znajdzie się na liście Ministerstwa Środowiska – w tej sprawie wystosowano pismo, w którym uzasadniano konieczność takiej inwestycji *rozchwianą gospodarką odpadową* zmierzającą w kierunku kosztów i nieefektywności systemu ciepłowniczego. Przygotowany jest uzbrojony teren, wyprowadzenie mocy elektrycznej, wydana jest już ostateczna (ale jeszcze nieprawomocna) decyzja środowiskowa.

Kolejną kwestią poruszoną przez Prezesa MPEC była planowana wypłata dywidendy akcjonariuszom, która wiąże się z dekapitalizacją Spółki o 9 milionów złotych, z czego 5 milionów złotych ma trafić do Budżetu Gminy Miasta Tarnowa, a pozostała kwota – do NFOŚiGW oraz WFOŚiGW. W uchwalonym Budżecie jest zapis o 10 milionach wpływów z dywidend, przy czym nie ma informacji, że nie dotyczy to zysków bieżących, ale też sięgania do kapitałów zapasowych spółek, jak również nie zaznaczono, których spółek ma to dotyczyć. Udziałowcy Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. nie wyrazili zgody na wypłatę dywidendy. W przypadku MPEC, NFOŚiGW stoi na stanowisku, iż należy kontynuować transformację energetyczną i nie pozbawiać Spółki kapitału potrzebnego do jej realizacji (projekty były tworzone przez wiele lat). Pozostali akcjonariusze (NFOŚiGW oraz WFOŚiGW) nie chcą dywidendy, wręcz przeciwnie – w ostatnim czasie dokapitalizowali Spółkę, która potrzebuje kapitału pasywnego. Wypłata dywidendy wiąże się z koniecznością zwrotu środków przeznaczonych na budowę spalarni (37 milionów złotych) oraz równoczesnego zaciągnięcia pożyczki 13 milionów złotych na inne, „mniejsze” inwestycje dostosowujące do wymagań prawnych. Na koniec Prezes Krzysztof Rodak zaprosił radnych do rozmów na temat sytuacji i planów Spółki.

Radny **Zbigniew Kajpus** odniósł się do słów przedmówcy: „MPEC potrzebuje pomocy tarnowskiego samorządu” – zgodził się z tą opinią, zauważając, że również tarnowski samorząd potrzebuje pomocy spółek, w których jest właścicielem lub współwłaścicielem. Dlatego konieczna jest spójna polityka Spółki i Gminy Miasta Tarnowa. Nadmienił, że w ciągu ostatnich 5 lat Gmina nie pobierała dywidendy od żadnej ze spółek komunalnych – zyski były pozostawiane jako kapitał zapasowy, a na koniec 2019 r. kapitał zapasowy MPEC wynosił 95 milionów złotych. Przypomniał również, iż w poprzedniej kadencji samorządu była mowa o planach budowy spalarni i zapytał, czy prawdą jest, że decyzja środowiskowa jest „negatywna”.

Prezes **Krzysztof Rodak** wyjaśnił, że nie ma czegoś takiego, jak „negatywna decyzja”. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wydała decyzję środowiskową dla lokalizacji spalarni w Tarnowie, która jest ostateczna, ale nieprawomocna (trwa procedura odwoławcza). Dzisiaj Spółka nie może rozpocząć inwestycji, ponieważ zgodnie z obowiązującym prawem, budowa spalarni uzależniona jest od wpisania jej na listę Ministerstwa Środowiska.

Radny **Zbigniew Kajpus** przekonywał, że nie można powiedzieć, że Miasto nie dokłada do MPEC, skoro do Spółki trafiają pieniądze mieszkańców, którzy finansują bieżące przychody. Nie można również postrzegać planu wypłaty dywidendy jako czegoś, co może zaszkodzić Spółce, ponieważ (jak już wcześniej powiedziano) przez ostatnie 5 lat Gmina Miasta Tarnowa pozostawiała zyski wszystkim spółkom komunalnym. Dzięki temu MPEC posiada tak duży kapitał zapasowy. W opinii radnego stwierdzenia przedmówcy są *podważaniem pozycji właściciela*. Zadeklarował, że zawsze był za tym, aby MPEC się rozwijało, natomiast trudna sytuacja finansowa samorządu spowodowana pandemią uzasadnia poszukiwanie wsparcia w spółkach. Argumentował również, że Miasto ma wiele zadań (nie tylko politykę energetyczną), które musi wykonywać na rzecz mieszkańców. Temat spalarni pojawia się od 2006 roku i nie wiadomo, kiedy zacznie się realizacja tego przedsięwzięcia: *będziemy tę inwestycję wspierać*. Ale nie można zapomnieć o wyzwaniach, jakie stoją przed samorządem.

Prezes **Krzysztof Rodak** podkreślił, że jego wypowiedź była oceną jednego działania – planu wypłaty dywidendy, nie odnosił się do pozostałych płaszczyzn działalności Miasta. Projekt budowy spalarni pozyskał inwestora pasywnego (NFOŚiGW) i jeżeli zapadnie decyzja o wypłacie dywidendy, *inwestor ze Spółki wyjdzie – wyprowadzimy ze Spółki ponad 46 milionów złotych*. Konsekwencją może być brak środków na realizację tej inwestycji.

Radny **Zbigniew Kajpus** przyznał: *oczywiście zdajemy sobie sprawę z tej sytuacji – jeśli inwestor pasywny wyjdzie ze Spółki, to oczywiście Gmina Miasta Tarnowa obejmie te akcje*.

Prezydent **Roman Ciepiela** na początku swojej wypowiedzi ocenił, iż sytuacja finansowa MPEC jest bardzo dobra, m.in. dzięki temu, że przez lata nie była pobierana dywidenda, przez co wartość Spółki rosła. Inwestycje są prowadzone w sposób prawidłowy i odpowiedzialny, a według planu

strategicznego potrzeba obecnie około 350 milionów złotych na inwestycje, przede wszystkim na budowę spalarni, która jest potrzebna zarówno Miastu, jak i Spółce – z uwagi na priorytetowe postrzeganie energii pierwotnej w systemie ciepłownictwa.

Przygotowanie inwestycji budowy spalarni rozpoczęło się, ale nie jest jeszcze zamknięte, ponieważ nie ma prawomocnej decyzji środowiskowej – będzie ona przedmiotem postępowania Naczelnego Sądu Administracyjnego. Procedury są więc zawieszane.

Prezydent omówił rolę Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który jest inwestorem pasywnym – zamienił swoje akcje w MPEC na fundusz inwestycyjny i zadeklarował udzielenie pożyczki na sfinansowanie budowy spalarni – te pieniądze trzeba będzie zwrócić. Dlatego też już teraz trzeba mieć na uwadze, że inwestycja musi być opłacalna, by Spółka otrzymała swoją rentowność. Brak decyzji środowiskowej i projektu budowlanego uniemożliwia w tej chwili obliczenie stopy zwrotu. Zawarta przez Gminę Miasta Tarnowa umowa z NFOŚiGW zakłada, że inwestycja musi się rozpocząć do 30 czerwca 2021 r. – w innym wypadku NFOŚiGW odejdzie ze spółki.

Odnosząc się do wypłaty dywidendy, Prezydent nie zgodził się z pojawiającym się stwierdzeniem o „dekapitalizacji przez jednego z akcjonariuszy” – środki na umorzenie akcji NFOŚiGW były gromadzone od kilku lat, tak więc MPEC jest przygotowane na wypłatę 37 milionów złotych Funduszowi. Taka operacja finansowa była uwzględniana we wszystkich strategiach i planach finansowych Spółki. W opinii Prezydenta, dyskutując o inwestycjach MPEC, nie można skupiać się wyłącznie na spalarni – głównym źródłem ciepła są kotły węglowe, które muszą być zmodernizowane.

Podsumowując wcześniejsze argumenty, Prezydent oświadczył, iż pobranie dywidendy nie obniży potencjału inwestycyjnego MPEC. Rentowność zapewniają Spółce dwa parametry – dobra obecnie sytuacja oraz polityka cenowa. Rentowność w ostatnich latach nie uległa znaczącej zmianie, co świadczy o kontroli zysku przez Zarząd Spółki. Prezydent Roman Ciepela zwrócił uwagę na zapis w Budżecie Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020. Projekt Budżetu ogłoszony był 15 listopada 2019 r. i Zarząd MPEC od tego dnia miał wiedzę, że dywidenda będzie pobrana, dlatego powinien uwzględnić ten fakt przy uzgadnianiu polityki strategicznej i zaciąganiu zobowiązań. Zawracając się do Prezesa Krzysztofa Rodaka, Prezydent przypomniał, że Prezes proponował inną formę przekazania środków finansowych Gminie Miasta Tarnowa – jako darowizny. Nie doszło do tego, ponieważ nie ma instrumentów prawnych zezwalających na taką operację.

Sytuacja finansowa samorządu jest obecnie trudniejsza niż zakładano w ubiegłym roku, konstruując Budżet, ponieważ pojawiła się pandemia COVID-19 i dochody jednostek samorządu spadły. Nie bez znaczenia jest też fakt, iż zmienia się polityka ekologiczna, przede wszystkim w kwestii emisji CO₂. Ponadto nie ma pełnej zgody mieszkańców Krzyża i Piaskówki na budowę spalarni i ta inwestycja musi być przedyskutowana ze społecznością – decyzja w tej sprawie nie jest jeszcze podjęta. Prezydent powtórzył, że pobranie dywidendy nie przyniesie MPEC negatywnych skutków – kondycja Spółki na to pozwala i nie ma konieczności radykalnej zmiany planu inwestycyjnego, ponieważ NFOŚiGW nie zażąda umorzenia akcji w trybie natychmiastowym.

Reasumując, nie ma żadnych przeszkód, aby właściciel i wszyscy akcjonariusze pobrali dywidendę w wysokości zapisanej w Budżecie. Na dodatek w tej sprawie Prezydent Miasta nie ma wyjścia – zapis Budżetu jest jednoznaczny i nie wypełniłbym ciężących na mnie obowiązków wykonania Budżetu, gdybym nie przeprowadził całej procedury poboru dywidendy z MPEC-u.

Radny **Zbigniew Kajpus** stwierdził, że prowadzona dyskusja pozwala radnym zapoznać się ze szczegółami dotyczącymi pobrania dywidendy z MPEC. Oznajmił, iż wielokrotnie był zapewniany o zabezpieczeniu finansowym na pokrycie umorzenia akcji NFOŚiGW, które mogą być objęte przez Miasto. Oceniał, że wysokość dywidendy nie wpłynie na możliwości inwestycyjne Spółki i wyraził wątpliwość dotyczącą dalszych losów planowanej inwestycji, jeśli nie zostanie ona rozpoczęta w czerwcu 2021 roku.

Prezes **Krzysztof Rodak** wyjaśnił, że udział NFOŚiGW w Spółce ma charakter celowy – wniesione 36 milionów złotych to pieniądze, które muszą być przeznaczone na budowę spalarni. Ponadto Fundusz udziela MPEC preferencyjnej pożyczki i dotacji, a wypłata dywidendy będzie skutkowałą odstępianiem od realizacji tej inwestycji.

Jeśli chodzi o prognozowane zyski w następnych latach, nie będzie ich, ponieważ Spółka będzie obciążona wysokimi kosztami opłat za emisję CO₂, a MPEC nie chce obciążać mieszkańców dużymi podwyżkami. Budowa spalarni pozytywnie wpłynie nie tylko na koszty funkcjonowania ciepłownictwa, ale również na koszty gospodarki odpadowej. Prezes Krzysztof Rodak mówił też o innych aspektach działalności inwestycyjnej Spółki, związanych z dostosowaniem bazy wytwórczej, rozwojem sieci ciepłowniczej i likwidacją niskiej emisji – są one zawarte w strategii.

Odnosząc się do wskazanego przez Prezydenta terminu rozpoczęcia inwestycji – 30 czerwca 2021 r., Prezes MPEC podkreślił, że ten warunek nie eliminuje środków przeznaczonych na budowę spalarni z kapitału Spółki. Warunkiem jest wpisanie inwestycji na ministerialną listę spalarni – taki jest obecny stan prawny, chociaż pojawiają się zapowiedzi likwidacji mechanizmu list. Wówczas podstawą do rozpoczęcia inwestycji będzie decyzja środowiskowa. Procedura trwa, został złożony wniosek do Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prezes Krzysztof Rodak zapewniał, że działania Spółki są logiczne.

W kwestii sytuacji finansowej, poprosił, aby nie głosić poglądu, iż „MPEC sobie da radę” – podziękował za wysoką ocenę działań Spółki, przestrzegając równocześnie, że koszty funkcjonowania będą rosły, jeśli Spółka nie będzie restrukturyzowana, jeśli nie będzie inwestować. Wypłata 9 milionów złotych dywidendy będzie skutkowałą koniecznością zaciągnięcia w 2021 roku pożyczki w wysokości 13 milionów złotych, aby realizować inwestycje związane z emisjami przemysłowymi. Środki z NFOŚiGW są na kapitale Spółki, ale jeśli nie dojdzie do budowy spalarni, trzeba będzie je zwrócić. Prezes Krzysztof Rodak ocenił decyzje o wypłacie dywidendy jako „przedwczesne i oderwane od rzeczywistości”. Naruszenie kapitału zapasowego spowoduje oddalenie potencjału inwestycyjnego, dlatego Prezes MPEC poprosił o wstrzymanie się z wypłatą do czasu, gdy będą znane decyzje Ministerstwa Środowiska i Parlamentu. Na koniec powtórzył: *jeżeli będziecie Państwo wyprowadzać pieniądze z dywidendy, to my równocześnie będziemy musieli zwrócić pieniądze NFOŚiGW – a to jest dekapitalizacja Spółki, to jest właściwe określenie.*

Radny **Zbigniew Kajpus** wyraził opinię, że argument o wyjściu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ze Spółki jest straszeniem Gminy Miasta Tarnowa. Powtórzył, iż MPEC ma zawiązany kapitał na umorzenie akcji NFOŚiGW. Natomiast jeśli Fundusz udzielił pożyczki, to oczywistym jest, że kiedyś te środki trzeba będzie zwrócić. Właściciel Spółki ma prawo zadysponować zysk i kapitał zapasowy i wypłacić go w formie dywidendy, czego Gmina Miasta Tarnowa przez ostatnie lata nie czyniła. Zwrócił się do Prezesa MPEC z prośbą o wykazanie zrozumienia dla sytuacji, w jakiej znalazł się tarnowski samorząd, zwłaszcza że dochody z tytułu wypłaty dywidendy były zapisane w Budżecie na rok 2020.

Radny **Stanisław Klimek** zaproponował zorganizowanie otwartej dyskusji na Sali Lustrzanej (np. jako sesji nadzwyczajnej) oraz skonsultowanie budowy spalarni z mieszkańcami Krzyża i Piaskówki, którzy są zaniepokojeni tymi planami, dlatego należałoby im wytłumaczyć, że spalarnia nie będzie im szkodzić. Podobnie należy zastanowić się, jakie mogą być konsekwencje wypłaty dywidendy – czy nie spowoduje to podwyżek cen za ogrzewanie.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał przedmówcę, czy jego słowa oznaczają oczekiwanie, że w przypadku, gdy dywidenda nie będzie pobrana, Zarząd MPEC zagwarantuje brak podwyżek. Radny **Stanisław Klimek** przyznał, że obawia się sytuacji, gdy zamiast kilkuprocentowej podwyżki (związanej z inflacją), ceny wzrosną o 20 – 30 procent. Radny **Zbigniew Kajpus** przekonywał, że kapitał zapasowy MPEC jest wysoki, został zgromadzony z zysków z poprzednich lat, a mimo to ceny były regulowane – dlatego chciałby poznać szczegółowe dane dotyczące wyników finansowych i wskaźników rentowności.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** oznajmił, iż jest zaskoczony rozbieżnymi stanowiskami Prezesa MPEC i Prezydenta. 9 milionów złotych, przy bardzo dobrej kondycji Spółki i wysokim kapitale zapasowym, w opinii radnego nie jest wygórowaną kwotą. Nawiązując do zapowiedzi pogorszenia się sytuacji finansowej MPEC po ewentualnym wyjściu ze Spółki Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, zwrócił uwagę, iż budowa spalarni oddala się w czasie – prawdopodobnie nie będzie zaczęta w ciągu najbliższych dwóch lat. Dlatego Spółka powinna wesprzeć Budżet, wypłacając dywidendę. Sytuacja finansowa Miasta jest bardzo trudna – doszło do drastycznej utraty dochodów – należy pamiętać o potrzebach wszystkich mieszkańców. Dobro Spółki jest również bardzo ważne, jednak każda spółka komunalna jest jednym z elementów struktury Miasta, które potrzebuje wsparcia

finansowego, na pewno trzeba będzie ograniczać wydatki bieżące i inwestycje. W takich okolicznościach pobranie dywidendy jest konieczne – nie ma innego wyjścia.

Z drugiej strony Przewodniczący Sebastian Stepek wyraził obawy związane z tym faktem – MPEC może nie mieć środków na bieżącą działalność inwestycyjną związaną z likwidacją niskiej emisji. W związku z tym poprosił, aby radni otrzymywali szczegółowe i aktualne informacje, aby mogli być uczestnikami tej dyskusji jako *trzeci element – głos doradczy*. Poprosił o zorganizowanie spotkania radnych, przedstawicieli MPEC i przedstawicieli Urzędu Miasta w celu uzgodnienia dalszych kroków związanych z budową spalarni, likwidacją niskiej emisji i energią ciepłą w Tarnowie. Podkreślił, że spółka MPEC jest Miastu potrzebna i relacje tych podmiotów powinny być oparte na kooperacji.

Radny **Zbigniew Kajpus** ponownie zabrał głos, podkreślając konieczność wzajemnego zrozumienia MPEC i Gminy Miasta Tarnowa. Spółki komunalne zostały powołane dla zaspokajania potrzeb społeczności lokalnej i dobro mieszkańców, zapewnienie im bezpieczeństwa jest wartością nadrzędną. Skoro właściciel chce uzyskać wsparcie w postaci dywidendy – widocznie jest taka potrzeba.

Radny **Józef Gancarz** wobec różnych argumentów Prezydenta i Prezesa MPEC zapytał, jakie są plany Miasta w związku z budową spalarni. Zaznaczając, że sam jest przeciwny takiej inwestycji, zaproponował rozwiązanie polegające na pozostawieniu 9 milionów złotych w MPEC jako niepodzielnego zysku i powrócić do sprawy w roku 2021, kiedy sytuacja się wyjaśni.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zwrócił uwagę na inny aspekt działalności spółek komunalnych – społeczną odpowiedzialność biznesu. Podkreślił, że niektóre spółki podejmują działania prospołeczne (np. podczas organizowanych przez społeczników akcji sprzątnięcia miasta MPGK podejmuje się szybkiego wywozu zebranych śmieci). Poprosił wszystkich prezesów o przygotowanie na sesję Rady Miejskiej informacji na temat podejmowanych przez nich dodatkowych działań prospołecznych – zarówno w roku 2019, jak i w sytuacji pandemii: *w jaki sposób w tych trudnych czasach spółka wsparła, pomogła czy zrealizowała jakieś dodatkowe działania na rzecz mieszkańców Miasta Tarnowa*.

Radna **Grażyna Barwacz** poprosiła o przesłanie przed sesją rachunków zysków i strat poszczególnych spółek. Pomoże to przeprowadzić dokładną analizę, skąd się biorą zyski spółek, jakiego są rodzaju oraz jakie byłyby straty, gdyby nie zostały przeprowadzone operacje księgowe, dzięki którym wyniki są „na plus”. Poprosiła również o informację na temat pozyskanych przez spółki środków zewnętrznych. Na koniec przedstawiła swoje stanowisko w sprawie wypłaty dywidendy przez MPEC: *jestem podobnego zdania, jak część radnych – że w sytuacjach trudnych jednak po to są też te spółki, żeby się odrobinę z Miastem podzielić dywidendą*.

Radny **Zbigniew Kajpus** poprosił o przygotowanie informacji na temat zysków MPEC, które *Gmina Miasta Tarnowa pozostawiła w Spółce na przestrzeni tych lat – żebyśmy wiedzieli, jaka to pomoc ze strony właściciela w postaci pozostawienia zysku w spółkach została Spółce zaoferowana – ten obraz nie może być jednostronny, on musi być zrównoważony po dwóch stronach*.

Podsumowując dyskusję, Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych zwrócił uwagę, że trudne czasy pandemii powodują dodatkowe komplikacje w działalności samorządu, który musi zaspokajać potrzeby mieszkańców w różnych dziedzinach (np. edukacja, ochrona zdrowia, transport publiczny), a nikt nie pyta, skąd samorządy mają pozyskać środki na te zadania. Dlatego ponownie poprosił o zrozumienie i wyraził nadzieję, że uda się dojść do porozumienia w kwestii wypłaty dywidendy z MPEC.

Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o.

Prezes Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. **Tadeusz Rzepecki** poinformował, że Spółka zatrudnia 234 osoby, średnie wynagrodzenie wynosi około 5.650 zł. Przychód łączny w 2019 r. wyniósł ok. 73 mln zł, a zysk netto 1.105.000 zł (na poziomie 0,5 %). Jeśli chodzi o strukturę zysku, Prezes oznajmił, iż w Tarnowskich wodociągach występuje bardzo duża specyfika tworzenia wyniku finansowego. Zgodnie z obowiązującym prawem, w zależności od roku, około 2 – 3 miliony złotych przypisywane jest do przychodów pozostałych operacyjnych, wynikających z rozliczenia dotacji unijnej w wysokości około 100 milionów złotych, które Spółka otrzymała w latach 2006-2010 na nierentowne inwestycje kanalizacyjne. Kapitał zapasowy Spółki wynosi obecnie około 41 milionów złotych, z czego na koncie firmowym na koniec 2019 r. Tarnowskie Wodociągi posiadały 7,8 miliona złotych.

Prezes Tadeusz Rzepecki poinformował, że ceny wody i ścieków w Tarnowie są jednymi z najniższych w porównaniu do miast podobnej wielkości (powyżej 100 tysięcy mieszkańców). Pandemia COVID-19 nie wpłynęła znacząco na bieżącą sytuację finansową Tarnowskich Wodociągów – zarówno przychody, jak i zysk bieżący są zbliżone do poziomu z roku 2019. Zakończenie roku 2020 z dodatnim wynikiem finansowym może być jednak trudne, ponieważ zmieniała się sytuacja na rynku dostaw wody oraz sama struktura poboru wody.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy w związku z faktem, że ceny za wodę są w Tarnowie niskie, istnieje ryzyko drastycznych podwyżek w przyszłym roku.

Prezes **Tadeusz Rzepecki** wyjaśnił, iż Tarnowskie Wodociągi działają w warunkach monopolu, który jest regulowany Prawem wodnym. Od trzech lat taryfy zatwierdza Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – na okres trzyletni. W 2018 roku stawki zostały dobrze zaplanowane, dzięki czemu koszty i przychody są utrzymane na stabilnym poziomie, przy czym należy pamiętać, że o przychodach decyduje zapotrzebowanie na wodę w regionie obsługiwanym przez Spółkę.

Obecnie opracowywana jest taryfa na kolejne trzy lata, która wejdzie w życie 18 maja 2021 r. Jak ocenił Prezes Tadeusz Rzepecki, zmiany będą umiarkowane. Podkreślił, iż jest duża presja cenowa związana z potencjalnymi wzrostami płac (są one znacznie wyższe niż inflacja), wzrostem cen produktów i usług (m.in. energii elektrycznej), który dla mieszkańców nie był prawdopodobnie bardzo dotkliwy, ale dla przemysłu już tak (nawet o 40-50 %). Tarnowskie Wodociągi są również producentem energii, dzięki czemu udaje się ograniczyć wpływ podwyżek na ceny usług świadczonych przez Spółkę. Na zakończenie zapowiedział, że zmiana – podwyżka cen w nowej taryfie – będzie *jednocyfrowa*.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zasygnalizował, iż zwróci się z pytaniami dotyczącymi m.in. zobowiązań długoterminowych Spółki – Prezes **Tadeusz Rzepecki** zadeklarował udzielenie odpowiedzi pisemnej na te pytania.

Tarnowski Klaster Przemysłowy S.A.

Prezes Tarnowskiego Klastera Przemysłowego S.A. **Robert Wardzała** poinformował, że wynik finansowy Spółki w 2019 r. to 177 tysięcy złotych zysku netto, a wartość zrealizowanych inwestycji wyniosła 5,3 miliona złotych (w tym prace budowlane 3 miliony złotych, zakup nieruchomości 2,3 miliona złotych). Spółka przeprowadziła 18 transakcji, w tym 5 dużych sprzedaży nieruchomości pod przyszłe inwestycje, podpisała 12 umów dzierżawy hal produkcyjnych oraz powierzchni biurowych i usługowych, zakupiła jedną nieruchomość. Skutkiem tych transakcji będzie utworzenie 50 nowych miejsc pracy.

W I półroczu 2020 r. Spółka odnotowała stratę w wysokości 108.000 zł. Jest to konsekwencja pandemii i trudności przedsiębiorców: na 60 firm, które współpracują z Klasterem, 29 zgłosiło się po pomoc w ramach przeciwdziałania skutkom COVID. Ponieważ TKP nie jest objęty specustawą, nie może zwolnić przedsiębiorców z opłat, a jedynie odroczyć terminy płatności – i tak się stało. Wszystkie dopuszczone prawem ułatwienia dla przedsiębiorców zostały zastosowane. Ma to przełożenie na wyniki finansowe Spółki, która uzyska przychody później. Planowany wynik na koniec roku 2020 to 118 tysięcy złotych.

Jedna z firm, która podpisała już umowę wstępną na zakup gruntów, wycofała się z transakcji w związku z trudnościami spowodowanymi pandemią. Inne firmy przesuwają transakcje – Klaster zgadza się na takie rozwiązanie, aby nie stracić klientów. W bieżącym roku Spółka zawarła 12 transakcji – 3 sprzedaży nieruchomości, 8 umów dzierżawy hal i pomieszczeń, jeden zakup nieruchomości w celu konsolidacji gruntów na ulicy Traktorowej. Warunkiem powyższych transakcji jest utworzenie 15 miejsc pracy przez kontrahentów.

Stan zatrudnienia w TKP to 8 etatów, a średnie wynagrodzenie w 2019 r. wynosiło 3.848 zł brutto, a w roku 2020 było nieco wyższe, na poziomie 3.949 zł brutto. Spółka prowadzi inwestycje, co wiąże się z kosztami – budowa transformatora na potrzeby Inkubatora Przedsiębiorczości i nowo powstałych hal, aby sprostać potrzebom przedsiębiorców.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** ocenił podejście do przedsiębiorców w dobie pandemii jako rozsądne i odpowiedzialne. Z pewnością przełoży się to na wynik finansowy Spółki na koniec roku, jednak ważniejsze jest to, aby firmy przetrwały.

Radni nie mieli pytań i Przewodniczący Sebastian Stepek podziękował wszystkim prezesom spółek za obecność. O godzinie 19⁰⁹ Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych **Zbigniew Kajpus** ogłosił przerwę w posiedzeniu, natomiast Komisja Ekonomiczna realizowała kolejne punkty porządku obrad.

Ad. 2) Informacja Prezydenta Miasta Tarnowa o wykonaniu Budżetu Miasta Tarnowa za I półrocze 2020 r. (materiał sesyjny nr 8).

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT **Andrzej Zając** na wstępie zaznaczył, że przekazany materiał jest *historyczny*, zawiera dane na koniec czerwca – od tego czasu sytuacja finansowa Miasta uległa znaczącej zmianie.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** przyznał, że członkowie Komisji są na bieżąco zapoznawani z sytuacją budżetową. Zapytał, czy poprawiają się dochody oraz wpływy z podatków.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przyznał, iż struktura dochodów się nie zmieniła. Ruszyła sprzedaż mienia, pojawiła się szansa na wykonanie dochodów majątkowych, ale wysokość dochodów bieżących pozostaje na niezmiennym poziomie. Przypomniał, że w Budżecie na rok 2020 zapisane były wpływy w wysokości 10 milionów złotych z tytułu dywidend – już teraz wiadomo, że Tarnowskie Wodociągi nie wypłacą 5 milionów złotych dywidendy, a decyzja dotycząca MPEC zapadnie 25 września. Zbilansowanie Budżetu na koniec roku będzie bardzo trudne, pomimo podjętych już działań (zablokowanie kwot dla wydziałów). 2 września uruchomiona została ¼ kwot na zadania wskazane przez rady osiedli – będą one realizowane. W połowie października znane będą bardziej precyzyjne dane dotyczące sytuacji budżetowej planowanej na koniec roku.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zauważył, że w lipcu i w sierpniu po otwarciu gospodarki sytuacja przedsiębiorców w większości branż nieco się poprawiła, jednak od początku września zauważalny jest ponowny spadek aktywności, m.in. w zakresie zamówień zagranicznych. Przekłada się to na wiele dziedzin życia, również na finanse samorządów.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** podkreślił, że wszystkie zjawiska gospodarcze oddziałują na finanse samorządów z przesunięciem czasowym. Straty, jakie poniosło Miasto na wiosnę, są nie do odrobienia. Przypomniał, że wpływy z biletów MPK planowane były na 10 mln, podczas gdy wykonanie jest o 4 miliony złotych mniejsze. Wpływy z opłat za korzystanie z obiektów TOSiR są o 3 miliony złotych niższe niż planowane. Ubytki w dochodach z podatków (PIT, CIT) zostały „zasypane” przychodami z kredytu, ale nadal w Budżecie brakuje 10 – 13 milionów złotych, których nie uda się odzyskać. Dodatkowo brak dywidend to kolejne 10 milionów złotych mniej w kasie miejskiej. W połowie października będzie informacja o dochodach na 2021 rok – jeśli ukształtują się one na poziomie analogicznym do roku 2019, będzie to bardzo dobra sytuacja. Należy przy tym pamiętać, że wydatki stale rosną – w każdej dziedzinie życia.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zgodził się, że ciężko będzie odrobić starty. Wyraził również nadzieję, że kryzys nie będzie się pogłębiał w ostatnim kwartale 2020 roku, ponieważ spowodowałoby to jeszcze większy uszczerbek w dochodach roku 2021.

Radny **Józef Gancarz** poprosił o przygotowanie informacji, jakie wnioski zostały złożone do Funduszu Dróg Samorządowych i Funduszu Inwestycji Lokalnych – zapowiedział zgłoszenie wniosku o poszerzenie porządku obrad sesji o taki punkt, aby wszyscy radni zostali zapoznani z planami w tym zakresie.

Zapytał również o dokapitalizowanie Miejskiego Zarządu Budynków – czy budynki usługowe, które mają być przekazane Spółce, przynoszą Miastu zysk z wynajmu? Jeżeli tak, to jakie są to kwoty. Czy Miasto, emitując obligacje, wprowadzało te budynki jako aktywa dla zabezpieczenia obligacji lub kredytu.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że nigdy nie było zabezpieczeń na majątku komunalnym. Budynki, o których mowa, powinny być wniesione do kapitału MZB 10 lat temu. Dotychczas dochody wchodziły w bilans MZB, finansując ubytki spowodowane niepłaceniem czynszu przez najemców lokali socjalnych oraz przeprowadzane remonty. W momencie powstawania Miejskiego Zarządu Budynków (w latach dziewięćdziesiątych) majątek nie został przekazany do Spółki i ta sytuacja wymaga uporządkowania. MZB miał zarządzać majątkiem Gminy Miasta Tarnowa.

Prezes MZB Sp. z o.o. **Piotr Augustyński** nadmienił, że Spółka cały czas inwestuje w te budynki, przeprowadza remonty, termomodernizację, płaci podatek od nieruchomości, podczas gdy pozostają one własnością Gminy Miasta Tarnowa, a nie MZB.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, czy przez te lata nie było żadnych uwag (np. Regionalnej Izby Obrachunkowej) do takiego stanu własności. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** zwrócił uwagę, że takie rozwiązania od lat funkcjonują w całym kraju.

Radny **Józef Gancarz** poprosił o wyjaśnienie metody wyceny tych nieruchomości, na co Dyrektor Wydziału Geodezji i Nieruchomości UMT **Marek Idzkiewicz** oznajmił, iż są one sporządzane w oparciu o wartość rynkową wg stanu z sierpnia 2020. Dodał również, że przekazanie budynków ułatwi MZB pozyskiwanie kredytów na dalsze inwestycje. Radny **Józef Gancarz** wyraził obawę, że w przypadku sprzedaży Spółki Miasto straci nieruchomości. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przekonywał, że podnoszenie wartości Spółki daje jej lepszą pozycję w relacjach z bankami i instytucjami finansowymi i przekazanie nieruchomości powinno nastąpić już 10 lat temu. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** podniósł jeszcze jedną kwestię: aby MZB był aktywny w zakresie budownictwa mieszkaniowego komunalnego, musi być wyposażony w majątek.

Prezes **Piotr Augustyński** przekonywał, że dokapitalizowanie MZB umożliwi Spółce bezpośrednie staranie się o dofinansowanie zewnętrzne. Wpływy z czynszów za wynajem mieszkań komunalnych pokrywają jedynie 75 % - pozostałe kwoty uzupełniane są przez Spółkę ze środków pozyskiwanych z wynajmu lokali użytkowych oraz administrowania wspólnotami. W planach MZB, oprócz budownictwa mieszkaniowego, jest również likwidacja niskiej emisji i dobudowanie balkonów w już istniejących blokach. Spółka chce korzystać z programów dofinansowania, aby rozwijać zasób komunalny w najbliższych latach.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, czy Miasto posiada jeszcze inne budynki, które mogłyby zostać przekazane MZB w trybie dokapitalizowania. Prezes **Piotr Augustyński** wyjaśnił, że Spółka wnioskuje obecnie o przekazanie nieruchomości z lokalami użytkowymi.

Przewodniczący **Sebastian Stepek**, podsumowując dyskusję przyznał, że przekonują go podawane argumenty: jeżeli Spółka ma cele proinwestycyjne, Miasto powinno ją dokapitalizować, aby umożliwić jej pozyskiwanie środków zewnętrznych na rozwój działalności.

Prezes **Piotr Augustyński** podał przykład ulicy Żydowskiej, gdzie 11 budynków zostało zmodernizowanych w większości z funduszy MZB – rentowność Spółki spada, ponieważ pieniądze są na bieżąco inwestowane. Instytucje finansowe, udzielając pożyczek, potrzebują zabezpieczeń.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** wyraził nadzieję, że radni poprą projekt uchwały w sprawie objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Miejskiego Zarządu Budynków Sp. z o.o.

Ad. 3) Ocena dochodów Gminy Miasta Tarnowa ze szczególnym uwzględnieniem wpływów ze sprzedaży majątku Gminy.

Dyrektor **Marek Idzkiewicz** na wstępie zwrócił uwagę, że sytuacja na koniec czerwca nie wyglądała obiecująco, jednak jest ona dynamiczna. Jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości, od początku bieżącego roku zorganizowano 60 przetargów ustnych, planowanych jest kolejnych 11. 12 nieruchomości udało się sprzedać, a 9 przetargów odwołano z uwagi na ograniczenia związane z pandemią COVID. Pod koniec roku przeprowadzone będą przetargi na sprzedaż nieruchomości w Strefie Aktywności Gospodarczej „Piaskówka” (skutki finansowe mogą wystąpić w roku 2021).

W ciągu ostatnich dwóch lat w Wydziale Geodezji i Nieruchomości UMT opracowany został pakiet, który daje szansę na wykonanie planu dochodów majątkowych ze sprzedaży mienia w stu procentach.

Planowane na 2020 r. wpływy ze sprzedaży nieruchomości to 11 milionów złotych, a ich wykonanie do tej pory zrealizowano na poziomie 4,7 miliona złotych. Inną kwestią są tzw. dochody okresowe – niedobór wpływów za użytkowanie wieczyste spowodowany jest ustawowym odroczeniem terminu płatności na 31 stycznia 2021 r. Wykonanie dochodów z tego tytułu kształtuje się w tej chwili na poziomie 50 %.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poruszył kwestię przetargów na sprzedaż nieruchomości. Poprosił o informację, jaki był plan dochodów ze sprzedaży mienia na rok 2020. Dyrektor **Marek Idzkiewicz** poinformował, że było to 10.952.400 zł i jest szansa, że ten plan uda się wykonać, ponieważ na sprzedaż będą wystawione atrakcyjne działki niezabudowane, m.in. przy al. Jana Pawła II (wartość 4 mln zł), jak również mniejsze nieruchomości.

Radny **Józef Gancarz** zapytał o transakcje, które zostały zrealizowane w roku 2020 i dotyczyły nieruchomości, których nie udało się sprzedać w latach poprzednich. Dyrektor **Marek Idzkiewicz** wyjaśniał, że w roku bieżącym na sprzedaż wystawiane są nowo wyselekcjonowane tereny. Te, na które nie znaleźli się nabywcy w ubiegłym roku i wcześniej, nadal nie cieszą się powodzeniem inwestorów.

Ad. 4) Opiniowanie materiałów sesyjnych na XXXVII zwyczajną sesję RM – 24.09.2020 r.:

- Postanowienie o niedochodzeniu należności cywilnoprawnych z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługujących Gminie Miasta Tarnowa lub jej jednostkom organizacyjnym (**mat. 9**)

Dyrektor Wydziału Podatków i Windykacji UMT **Elżbieta Starzyk** poinformowała, że zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przypadku wszczęcia postępowania windykacyjnego wierzycielowi przysługuje rekompensata w wysokości równowartości 40 euro. Ustawodawca daje możliwość niedochodzenia tej rekompensaty, jeśli należność jest niższa.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** dodał, że chodzi tu o rekompensaty od przedsiębiorców, którzy niejednokrotnie zwracali uwagę, iż jest to dla nich duże obciążenie.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy jest to opłata obligatoryjna – Dyrektor **Elżbieta Starzyk** potwierdziła: Gmina Miasta Tarnowa zobowiązana jest naliczyć opłatę w momencie rozpoczęcia postępowania windykacyjnego, a podjęcie uchwały da możliwość odstąpienia od rekompensaty, jeżeli równowartość 40 euro jest większa lub równa dochodzonej należności głównej.

Materiał nr 9 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

- Objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Miejskiego Zarządu Budynków Spółka z o.o. z siedzibą w Tarnowie (**mat. 10**)

Materiał został szczegółowo omówiony w poprzednich punktach, nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Materiał nr 10 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

- Udzielenie przez Radę Miejską w Tarnowie poparcia dla starań Prezydenta Miasta Tarnowa o pozyskanie dofinansowania z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (**mat. I**)

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały mowa jest o modernizacji Stadionu Miejskiego. Do przedyskutowania pozostaje kwestia, czy ewentualne pozyskane środki Miasto ma przeznaczyć wyłącznie na stadion, czy może na inne inwestycje. Podkreślił, że Miasto stara się o 100 milionów złotych.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, czy uchwała o charakterze intencyjnym wymaga opinii Komisji Ekonomicznej, ponieważ w tym przypadku nie wprowadza się do Budżetu środków finansowych i zdaniem radnego należy pozostawić decyzję Radzie Miejskiej, bez opiniowania projektu.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zaznaczył, że Komisja Ekonomiczna zajmuje się kwestiami związanymi z pozyskiwaniem i analizą finansów. Jeśli pojawiła się szansa na dofinansowanie, Komisja powinna zaopiniować ten projekt uchwały.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przekonywał, że Miasto zamierza wyremontować stadion w Mościcach, a podjęcie uchwały będzie wyrazem akceptacji przez Radę Miejską działań Prezydenta zmierzających do pozyskania 100 milionów złotych. Będzie to największa inwestycja w Mieście.

Radny **Józef Gancarz** zaproponował, aby w tej sprawie podpisać apel szerszego gremium, z uwzględnieniem m.in. parlamentarzystów ziemi tarnowskiej – wtedy będzie on bardziej skuteczny.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poprosił, aby Komisja Ekonomiczna poparła projekt, a dyskusja może się odbyć na sesji i wtedy Rada Miejska podejmie decyzję.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zgodził się ze Skarbnikiem – jeśli są pieniądze z Unii Europejskiej, które można otrzymać, Rada powinna podjąć uchwałę wspierającą Prezydenta. W obecnej sytuacji każde dodatkowe środki są pożądane dla Budżetu Miasta.

Radna **Grażyna Barwacz** postulowała, aby do starań włączyć również parlamentarzystów.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zgodził się, że trzeba mieć poparcie posłów i senatorów. W uchwale wyrażona jest wola modernizacji stadionu, dlatego w jego opinii powinna być ona podjęta jednomyślnie. Zaproponował zorganizowanie spotkania „lobby tarnowskiego” (już po podjęciu uchwały), aby wzmocnić starania o dofinansowanie.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** potwierdził, że bez pomocy parlamentarzystów ziemi tarnowskiej będzie trudno, dlatego zaapelował do radnych klubu Prawo i Sprawiedliwość, aby udzielili wsparcia tej inicjatywie.

Radny **Zbigniew Kajpus** zaproponował zapis w uchwale, mówiący o Radzie Miejskiej i posłach oraz senatorach – po uzgodnieniu z parlamentarzystami.

Radna **Agnieszka Danielewicz** zwróciła uwagę, że wniosek o dofinansowanie musi być złożony do 30 września.

Dyrektor Wydziału Sportu UMT **Marek Baran** potwierdził, że termin złożenia wniosku upływa 30 września i Prezydent liczy na poparcie radnych w rozmowach z parlamentarzystami.

Materiał nr I uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

- Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**mat. II**)

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonego projektu uchwały i Komisja przystąpiła do głosowania opinii.

Materiał nr II uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

- Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 (**mat. III**),
- Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 (**mat. IV**)

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT **Andrzej Zajac** poinformował o uruchomieniu Budżetu Obywatelskiego, przy czym część zadań jest przenoszonych na przyszły rok. Zmniejszone zostaną dochody ze środków zewnętrznych. Zmiany w Uchwale Budżetowej dotyczą również wprowadzenia zadań edukacyjnych (Erazmus, Chmura Edukacyjna) oraz dostosowania tytułów zadań drogowych do złożonych wniosków o dofinansowanie. Dochody uzyskiwane przez jednostki przeznaczone zostaną na wydatki tych jednostek. Dochody uzyskane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób

Niepełnosprawnych przeznaczone będą na budowę windy w budynku przy ulicy Brodzińskiego. Ze środków Funduszu Dróg Samorządowych wykonane zostaną następujące ulice: Sportowa, Romanowicza, Warsztatowa.

Jeśli chodzi o wydatki, zwiększa się kwota na przebudowę ulicy Lwowskiej. Wprowadzone zostaje nowe zadanie wieloletnie pn. Modernizacja węzła komunikacyjnego wraz z drogami dojazdowymi w rejonie Owintaru (wydatki w 2020 r. – 10.000 zł). Zwiększeniu ulegną wydatki na przebudowę i adaptację części pomieszczeń Pogotowia Opiekuńczego przy ul. Szarych Szeregów 1. Planowane jest także uzupełnienie udziałów w spółkach miejskich (300 zł).

W związku z uruchomieniem zadań z Budżetu Obywatelskiego, konieczne jest wprowadzenie do uchwały załącznika „Budżet obywatelski”.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej nastąpi zmiana ogólnych kwot dochodów i wydatków oraz zmiany w następujących zadaniach:

- Nowe przestrzenie zdarzeń – Zagospodarowanie posesji przy ul. Wałowej 25 wraz z wyeksponowaniem zabytkowej półbaszty (zwiększenie limitu wydatków i przesunięcie części wydatków na rok 2021),
- Przebudowa zabytkowej kamienicy przy ul. Legionów (zwiększenie limitu wydatków w roku 2021),
- Budowa tężni solankowej w okolicach Góry św. Marcina (przesunięcie terminu realizacji na rok 2021),
- Sami – Dzielni! (wydłużenie terminu realizacji zadania),
- Integracja e-usług w informacji przestrzennej (przesunięcie realizacji na rok 2021),
- nowe przedsięwzięcia – projekty edukacyjne finansowane ze środków zewnętrznych (jednostki oświatowe złożyły wnioski o dofinansowanie projektów),
- Budowa tras rowerowych w rejonie Góry Św. Marcina (przesunięcie terminu realizacji na rok 2021),
- Ogród włoski w Parku Sanguszków (przesunięcie terminu realizacji na rok 2021),
- Budowa ulicy Poziomkowej (wydłużenie okresu realizacji),
- Modernizacja węzła komunikacyjnego wraz z drogami dojazdowymi w rejonie Owintaru – sprostowanie omyłki pisarskiej: zamiast kwoty 13.390.000 zł powinno być 13.930.000 zł.

Po tych wyjaśnieniach Komisja przystąpiła do głosowania opinii.

Materiał nr I uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

Materiał nr II uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

Ad. 5) Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radna **Grażyna Barwacz** powróciła do informacji o działalności spółek komunalnych – poprosiła o przekazanie bilansów i rachunków przepływu.

Radny **Józef Gancarz** przypomniał wcześniej zgłoszoną prośbę o przygotowanie na sesję informacji o wnioskach złożonych do Funduszu Dróg Samorządowych i Funduszu Inwestycji Lokalnych. Zaproponował, aby przy konstruowaniu Budżetu na rok 2021 radni otrzymali do zadysponowania na inwestycje drogowe kwoty 5 milionów złotych – ta kwota byłaby rozplanowana na wszystkie osiedla.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** uprzedził, że sytuacja budżetowa będzie trudna. Już teraz wiadomo, że w przyszłym roku zwiększą się wydatki na oświatę i jeśli Miasto nie dostanie wyższej subwencji,

będzie musiało dołożyć z Budżetu około 20 milionów złotych. Do 4 października trwają prace w Urzędzie Miasta dotyczące wydatków bieżących na rok 2021, po połowie października być może będą bardziej szczegółowe dane dotyczące prognozowanych dochodów.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** przychylił się do propozycji radnego Józefa Gancarza dotyczącej równego podziału środków na drogi, wyrażając równocześnie obawę, czy wobec spadku dochodów, będzie to możliwe w odniesieniu do Budżetu na rok 2021.

Innych spraw nie poruszano i po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Sebastian Stepek zamknął posiedzenie Komisji Ekonomicznej o godzinie 20²⁸.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Sebastian Stepek

Protokół sporządziła:
Agnieszka Kowalik

Załączniki do Protokołu Nr 29/2020

- Zał. nr 1 Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 23.09.2020 r. (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 2 Informacja dot. wykonania dochodów na koniec sierpnia 2020 r.
- Zał. nr 3 Informacja dot. dochodów ze sprzedaży nieruchomości
- Zał. nr 4 Wynik głosowania – opinia do mat. 9/XXXVII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 5 Wynik głosowania – opinia do mat. 10/XXXVII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 6 Wynik głosowania – opinia do mat. I/XXXVII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 7 Wynik głosowania – opinia do mat. II/XXXVII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 8 Wynik głosowania – opinia do mat. III/XXXVII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 9 Wynik głosowania – opinia do mat. IV/XXXVII sesja RM (wydruk z programu eSesja)