

Protokół Nr 30/2020

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **28 października 2020 r.** w trybie zdalnym, w formie wideokonferencji oraz w aplikacji eSesja – od godziny 14⁰³ do godziny 17⁴⁹. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji Ekonomicznej oraz goście:

- p. Agnieszka Batko – Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego UMT,
- p. Beata Baran – Koordynator Biura Radców Prawnych UMT,
- p. Adam Gurgul – Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Komunikacji,
- p. Wiesław Koziół – Kierownik Działu organizacji transportu publicznego ZDiK,
- p. Elżbieta Starzyk – Dyrektor Wydziału Podatków i Windykacji UMT,
- p. Stefan Piotrowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT,
- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Rafał Nakielny – Dyrektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT,
- p. Andrzej Zajac – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT,
- p. Marek Ciesielczyk – Radny Rady Miejskiej,
- p. Piotr Górnikiewicz – Radny Rady Miejskiej,
- p. Tadeusz Żak – Radny Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie Komisji o godzinie 14⁰³ i przedstawił proponowany porządek posiedzenia (uwzględniając opiniowanie materiału dodatkowego nr I), który został przyjęty bez uwag.

Proponowany porządek obrad:

1. Ocena skuteczności stosowanych przez Gminę Miasta Tarnowa instrumentów wsparcia przedsiębiorców.
2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Tarnowa z realizacji inwestycji i remontów zapisanych w Budżecie Gminy Miasta Tarnowa na 2020 r. oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020 – 2037.
3. Opiniowanie materiałów sesyjnych na XXXIX sesję RM – **29.10.2020 r.**
 - Określenie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa (**mat. 6**),
 - Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich (**mat. 7**),
 - Określenie stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa (**mat. 8**),
 - Zmiana uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wraz z gruntami, w których wykonano remont elewacji lub iluminację świetlną (**mat. 9**),
 - Zmiana uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasta Tarnowa lub jej jednostkom podległym (**mat. 10**),
 - Zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, niektórych grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 (**mat. I**),
 - Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**mat. 12**).
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1) Ocena skuteczności stosowanych przez Gminę Miasta Tarnowa instrumentów wsparcia przedsiębiorców.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego UMT **Agnieszka Batko** omówiła prezentację. Na wstępie przedstawiła dane dotyczące liczby firm (do 30 września 2020 r. nastąpił przyrost o 236 w stosunku do końca roku 2019) i bezrobocia (wzrost o ponad 1 punkt procentowy – na koniec września 2020 r. wyniosło 5,4 %, 2895 osób, z czego w okresie od 29 lutego do 30 września zarejestrowały się 302 osoby).

14 września uruchomione zostało Tarnowskie Centrum Przedsiębiorczości przy ul. Wałowej 10, gdzie oprócz Wydziału Rozwoju Gospodarczego Urzędu Miasta Tarnowa swoją siedzibę mają również instytucje otoczenia biznesu, Strefa Przedsiębiorcy DESK i Tarnowski Klaster Przemysłowy (oferta porad prawnych dla przedsiębiorców). W TCP uruchomione zostały punkty informacyjne Powiatowego Urzędu Pracy, Krakowskiego Parku Technologicznego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Krajowej Izby Doradców Podatkowych, a od 1 stycznia 2021 r. pojawi się również Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich. Ponadto w budynku wyznaczona jest strefa coworkingowa.

Następnie Dyrektor Agnieszka Batko przedstawiła informacje dotyczące terenów inwestycyjnych w Strefie Aktywności Gospodarczej „Piaskówka-Komunalna”. Sprzedaż działek podzielona została na dwa etapy (pierwsze przetargi odbędą się 6 listopada, a kolejne – 8 grudnia 2020 r.). Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego tereny te przeznaczone są pod produkcję przemysłową. Ponieważ SAG korzystała z dofinansowania z Unii Europejskiej, przetargi będą przeprowadzone w formule ograniczonej – będą mogli w nich wziąć udział firmy z sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw (udział podmiotów dużych skutkowałby koniecznością zwrotu środków na budowę strefy). Po przetargu zawarte będą warunkowe umowy sprzedaży, nakładające na nabywców obowiązek zabudowania nieruchomości (w ciągu 3 lat) obiektami produkcyjno-usługowymi oraz wpłaty zaliczki w wysokości 50 % wartości transakcji. Umowa nie przenosi prawa własności na przedsiębiorcę – na 3 lata zawarta będzie umowa dzierżawy, co oznacza, że przedsiębiorcy będą płacić w tym okresie czynsz dzierżawny w wysokości 1 % ceny zbycia. Wszystkie powyższe warunki zostały określone przez instytucję zarządzającą dofinansowaniem. Budowa SAG „Komunalna” zakończy się 15 grudnia br., obecnie trwają prace porządkowe oraz przygotowania do przeprowadzenia podziału geodezyjnego, aby w połowie 2021 roku rozpoczęła się sprzedaż nieruchomości.

Przedsiębiorcy, którzy tworzą nowe miejsca pracy, mogą korzystać ze zwolnień od podatku od nieruchomości – od wejścia w życie uchwał zwalniających w 2015 r. 27 firm utworzyło 385 nowych miejsc pracy, a 8 zgłosiło zamiar skorzystania ze zwolnień w związku z realizacją nowych inwestycji i utworzeniem nowych miejsc pracy (4 z nich zrealizowały już inwestycje i korzystają ze zwolnień).

Wsparcie dla firm udzielane jest również w ramach Polskiej Strefy Inwestycji (dawniej: Specjalna Strefa Ekonomiczna) i polega na zwolnieniu z podatku PIT lub CIT. Aby otrzymać pomoc PSI, należy spełnić określone kryteria dotyczące poziomu nakładów inwestycyjnych oraz kryteria jakościowe.

Na początku roku Wydział Rozwoju Gospodarczego podjął szereg działań – m.in. organizacja kilku edycji szkoleń na temat Pracowniczych Planów Kapitałowych, warsztaty programowania w PHP (projekt zawieszony z uwagi na ograniczenia epidemiczne), zajęcia z przedsiębiorczości w szkołach ponadpodstawowych, wsparcie w procesie rekrutacyjnym i administracyjnym jednej z firm, szkolenie z marketingu internetowego. Po wejściu w życie tzw. tarcz antykryzysowych, na prośbę Izby Rzemieślniczej zorganizowano spotkanie poświęcone instrumentom wspierania przedsiębiorców. Business Boost for Małopolska – zgłoszono wniosek o dofinansowanie projektu ze środków europejskich (ostateczna decyzja będzie znana w drugiej połowie listopada). Wydział koordynował uruchomienie Tarnowskiego Centrum Przedsiębiorczości i zorganizował (w formule hybrydowej) Forum Gospodarcze Polonii Świata, w którym wzięli udział przedstawiciele 40 krajów – było to duże wyzwanie logistyczne, ale dzięki pomocy telewizji Starnowa udało się dopasować wystąpienia prelegentów z różnych stref czasowych. Odwołany został projekt „Przedsiębiorczość 50+” z uwagi na niedyspozycję zdrowotną dwóch prowadzących (będzie zrealizowany w późniejszym terminie). Wydział uczestniczył w Małopolskim Festiwalu Innowacji i zorganizował (w formule on-line) prelekcje dla uczniów szkół ponadpodstawowych.

Oprócz wymienionych działań Wydział Rozwoju Gospodarczego prowadzi na bieżąco kampanie informacyjno-promocyjne: portal www.investintarnow.pl, sekcja „Biznes” na portalu tarnow.pl, strona „Biznes w Tarnowie” na portalach społecznościowych Facebook i LinkedIn, newsletter i serwis „SMS Biznes”. Uzupełnieniem są kampanie billboardowe i plakatowe.

Następnie Dyrektor Agnieszka Batko omówiła działania antykryzysowe podjęte na rzecz przedsiębiorców w czasie pandemii. Największego wsparcia udzielił Powiatowy Urząd Pracy, który przekazał dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń ponad 7800 pracowników – środki w wysokości blisko 111 milionów złotych zostały pozyskane z Budżetu Państwa w ramach tarczy antykryzysowej. Zgodnie z zapowiedziami Premiera, mają się pojawić kolejne instrumenty finansowe, które również będą dystrybuowane przez urzędy pracy, tak więc należy się spodziewać kolejnych transzy.

23 kwietnia 2020 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, niektórych grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – do 16 października ze zwolnień (w łącznej kwocie 521.334 zł) skorzystało 47 podatników. Dodatkowo w tym samym okresie wydano 87 decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych (łącznie kwota 123.174 zł) i odsetek za zwłokę (1.928,10 zł) oraz 10 decyzji o odroczeniu zaległości podatkowych (łącznie kwota 792.259 zł) i odsetek za zwłokę (16.315 zł).

Przedsiębiorcy zwracali się do Miejskiego Zarządu Budynków, który udzielił zwolnień z czynszów na łączną kwotę 300 tysięcy złotych, natomiast Targowiska Miejskie przewidują spadek dochodów w 2020 r. o 776 tysięcy złotych (w związku ze zwolnieniami z opłaty targowej, opłat w strefie płatnego parkowania i Park&Ride oraz umorzeniem czynszów).

Tarnowski Oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wypłacił 32.956 osobom świadczenie postojowe, 21.265 przedsiębiorców zostało zwolnionych ze składek (w Tarnowie i regionie) – łączna kwota wsparcia ZUS to 65.728.241 zł.

Pomoc w postaci bonów rekompensacyjnych przekazał Marszałek Województwa Małopolskiego – w Tarnowie zakwalifikowanych zostało 106 wniosków dla 786 etatów (maksymalna kwota wsparcia na 1 etat w okresie 3 miesięcy wyniosła 9.000 zł) – w maju. W październiku przeprowadzono nabór wniosków dla osób samozatrudnionych – w Tarnowie z bonów skorzystało 99 osób, otrzymując wsparcie w łącznej wysokości 891 tysięcy złotych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** przypomniał, że kiedy otwierano SAG „Piaskówka”, działki cieszyły się dużym zainteresowaniem i zapytał, czy były wcześniej przetargi na ich zbycie. Dyrektor **Agnieszka Batko** poinformowała, że są to pierwsze przetargi. Podziały zostały wykonane po konsultacjach z przedsiębiorcami, którzy podtrzymują swoje zainteresowanie nieruchomościami. Większe działki będą na ulicy Komunalnej (w związku z oczekiwaniami zgłoszonymi przez potencjalnych nabywców) i nie ma ryzyka, że transakcje nie będą przeprowadzone.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił również o informację na temat liczby przedsiębiorców, których obsłużono w Tarnowskim Centrum Przedsiębiorczości. Dyrektor **Agnieszka Batko** przedstawiła dane statystyczne, z których wynika, iż obsłużono kilkaset osób (zarówno osobiście, w siedzibie TCP, jak i telefonicznie). Przewodniczący **Sebastian Stepek** ocenił, że stworzenie Tarnowskiego Centrum Przedsiębiorczości jako miejsca, w którym przedsiębiorcy mogą uzyskać kompleksową pomoc w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, było potrzebne i wyraził nadzieję, że będzie z niego korzystać coraz więcej osób.

Radna **Grażyna Barwacz** odniosła się do planów sprzedaży działek na ulicy Komunalnej – są one zlokalizowane w niewielkiej odległości od instalacji przetwarzania odpadów, które powodują uciążliwości odorowe. W związku z tym wyraziła obawy, czy będą stworzone odpowiednie warunki dla pracowników nowych firm, które mają tam powstać.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał, czy do Gminy Miasta Tarnowa trafiły środki pochodzące z przyznanego Polsce przez Unię Europejską wsparcia na łagodzenie skutków pandemii. Jeśli tak, to kto dystrybuuje te środki. Odnosząc się do informacji o 27 firmach, które utworzyły 385 miejsc pracy, poprosił o informację, czy te miejsca pracy nadal funkcjonują oraz czy jest to w jakiś sposób monitorowane.

Dyrektor **Agnieszka Batko** wyjaśniła, że nowe miejsca pracy są monitorowane zgodnie z zapisami uchwały o zwolnieniu z podatku od nieruchomości przedsiębiorcy (na 5 lat), który takie miejsca pracy utworzył. Przedsiębiorca musi każdego roku złożyć informację o poziomie zatrudnienia w firmie – jest to warunek otrzymania zwolnienia na kolejny rok.

Jeśli chodzi o dystrybucję środków z Unii Europejskiej, były one przekazywane za pośrednictwem różnych ministerstw. Pieniądze przekazane przez Powiatowy Urząd Pracy (110 milionów złotych) pochodziły z funduszy na walkę z COVID. Wnioski o inne środki (m.in. Fundusz Inwestycji Samorządowych) są opracowywane przez inne wydziały Urzędu Miasta – zgodnie z ich kompetencjami.

Radny **Zbigniew Kajpus** powtórzył pytanie o 12 miliardów euro z Unii Europejskiej, z których 1 miliard euro został uruchomiony i były zapowiedzi Rządu o przekazaniu 2 miliardów złotych na wsparcie – czy pieniądze z tej puli trafiły do Tarnowa? Chodzi o pomoc dla branż, które tracą najwięcej na pandemii, czyli m.in.: kluby fitness, siłownie, gastronomia, rozrywka.

Dyrektor **Agnieszka Batko** zwróciła uwagę, że zgodnie z zapowiedziami Premiera, środki pomocowe dla przedsiębiorców będą dystrybuowane przez urzędy pracy oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Nie ma jeszcze przepisów w tej kwestii, ale Wydział Rozwoju Gospodarczego śledzi na bieżąco sytuację i jak tylko pojawią się środki, będzie informacja dla przedsiębiorców o możliwości ubiegania się o nie. Wsparcie pomostowe i zwolnienia z ZUS zostały zapowiedziane na konferencji prasowej, ale nie ma jeszcze regulacji prawnych – fizycznie te pieniądze nie zostały przekazane. Zdaniem Dyrektora Agnieszki Batko, jeśli się pojawią, ich dystrybucja na pewno będzie szybka, ponieważ Powiatowy Urząd Pracy posiada już doświadczenie w tej kwestii. PUP wnioskuje do Ministerstwa o taką kwotę, na jaką wpłyną wnioski od przedsiębiorców, ale wcześniej muszą się pojawić odpowiednie regulacje umożliwiające przyjmowanie wniosków.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** podziękował Dyrektora Agnieszce Batko za obecność na posiedzeniu Komisji Ekonomicznej, życząc dalszych sukcesów w pozyskiwaniu przedsiębiorców.

Ad. 2) Sprawozdanie Prezydenta Miasta Tarnowa z realizacji inwestycji i remontów zapisanych w Budżecie Gminy Miasta Tarnowa na 2020 r. oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020 – 2037.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o informację dotyczącą planu realizacji ulicy Równoległej. Zastępca Dyrektora ZDiK **Adam Gurgul** przypomniał, że pierwotnie dokumentacja projektowa była przygotowywana łącznie dla ulicy Równoległej i Pasterskiej, ale podjęto decyzję o rozdzieleniu tych dwóch zadań. W pierwszej kolejności należy wykonać prace związane z kanalizacją na ulicy Równoległej – trwa przygotowanie przetargu (powinien się odbyć w listopadzie). Natomiast jeśli chodzi o ulicę Pasterską, wniosek o decyzję zrid został zawieszony. 10 września Gmina Miasta Tarnowa złożyła wniosek o dofinansowanie przebudowy ulicy Równoległej z Funduszu Dróg Samorządowych. Inwestycja prawdopodobnie będzie realizowana w przyszłym roku.

Radna **Agnieszka Danielewicz** zapytała o budowę ciągu pieszo-rowerowego łączącego ulicę Mroźka i Piłsudskiego – na realizację tego zadania w 2020 r. zapisana była kwota 100.000 zł, ale po tym, jak Zarząd Dróg i Komunikacji przekazał tę inwestycję do Wydziału Infrastruktury Miejskiej, w Budżecie widnieje kwota 70.000 zł. Radna poprosiła o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Dyrektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT **Rafał Nakielny** będzie potrzebna decyzja lokalizacyjna, środki nie zostaną wykorzystane w tym roku – cała kwota 500.000 zł będzie przeniesiona na rok 2021 (jest zapisana w WPF).

Radny **Zbigniew Kajpus** w 2018 roku złożył wniosek o remont ulicy Garbarskiej – 750.000 zł w Budżecie na rok 2019. Nie doszło jednak do realizacji zadania, było ono przesunięte na rok 2020. Radny zapytał, jakie są losy tej inwestycji. Dyrektor **Adam Gurgul** wyjaśnił, że w bieżącym tygodniu Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych otrzymało od ZDiK zlecenie na wykonanie remontu. Limit wydatków w 2020 r. wynosi 100.000 zł, natomiast pozostała kwota (650.000 zł) została zapisana na rok 2021.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, jakie są plany realizacji ulic Poziomkowej i Czereśniowej. Dyrektor **Adam Gurgul** poinformował, że realizacja tych zadań została zlecona Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych. Prace na ulicy Czereśniowej trwają i mają się zakończyć w roku bieżącym. Środki na ulicę Poziomkową

zapisane są na lata 2020 i 2021. Radny **Józef Gancarz** poprosił o informację na temat zakresu prac oraz czy istnieje ryzyko, że w związku z trudną sytuacją budżetową zadania te mogą zostać zawieszane. Dyrektor **Adam Gurgul** zapewniał, że cały zaplanowany zakres prac będzie wykonany. Ulica Poziomkowa – nawierzchnia drogi, odtworzenie ogrodzeń (termin zakończenia prac – II kwartał 2021 r.). Ulica Czereśniowa – zdemontowanie ogrodzeń, przebudowa telekomunikacji i budowa oświetlenia. Środki budżetowe nie są w tej chwili wystarczające, aby wykonać nawierzchnię. Zapowiedział, że będzie wniosek o zapisanie w Budżecie środków na rok 2021.

Radny **Józef Gancarz** poruszył temat niepublicznego przedszkola w Krzyżu (ul. Mehoffera) – rodzice i dyrekcja wystosowali pismo o budowę łącznika z ulicą Zofii Stryjeńskiej (ok. 80 mb), który ułatwi dojazd do tej placówki. Dyrektor **Adam Gurgul** potwierdził, że pismo wpłynęło do ZDiK, będzie dokonana analiza kosztów, wystąpienie o opinię Rady Osiedla „Krzyż”. Zapewnił, że będą dołożone starania, aby to zadanie było pilnie zrealizowane.

Ad. 3) Opiniowanie materiałów sesyjnych na XXXIX zwyczajną sesję RM – 29.10.2020 r.:

- Określenie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa (**mat. 6**)

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny**, który złożył inicjatywę uchwałodawczą, poinformował o konieczności wprowadzenia autopoprawki, polegającej na dodaniu § 5 w brzmieniu: „Miejskie służby, inspekcje i stráže w toku prac nad projektem uchwały budżetowej obowiązane są do uczestniczenia w pracach poszczególnych komisji Rady Miejskiej w Tarnowie nad projektem uchwały budżetowej poprzez obecność ich przedstawicieli na posiedzeniach komisji oraz aktualizowania materiałów planistycznych w zakresie odpowiadającym wprowadzonym zmianom” (wymóg wynikający z ustawy o samorządzie powiatowym). Ponadto w § 6 ust. 6 – „Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie kieruje wnioskami zgłoszonymi przez radnych do komisji problemowych Rady Miejskiej w Tarnowie, zgodnie z kompetencjami poszczególnych komisji określonymi w uchwałach o ich powołaniu” – zostanie dodany zapis: „oraz informuje o nich Prezydenta Miasta Tarnowa”.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że podjęcie uchwały ma na celu uporządkowanie prac nad wnioskami do projektu Budżetu w poszczególnych komisjach, które będą je opiniowały zgodnie ze swoimi kompetencjami. Omówił następnie harmonogram prac, wyjaśniając poszczególne etapy. Poprosił o poparcie projektu uchwały, wyrażając nadzieję, że nowy tryb usprawni prace nad projektem Budżetu.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** nadmienił, iż w ubiegłym roku sam postulował uporządkowanie kwestii składania wniosków do Budżetu przez radnych oraz dalszego ich procedowania. Opiniowanie przez właściwe komisje z pewnością usprawni te prace.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zwrócił uwagę, że formularz zgłaszania wniosków jest uproszczony, co będzie ułatwieniem dla radnych.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, dlaczego radni mają przysyłać wnioski do Przewodniczącego Rady – nie jest on bowiem „gestorem” Budżetu Miasta – jest to kompetencja Prezydenta. W opinii radnego wnioski powinny być kierowane do Prezydenta, który następnie będzie je przekazywał komisjom.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** tłumaczył, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych Prezydent przekazuje projekt uchwały budżetowej do 15 listopada i od tego momentu Rada Miejska pracuje nad tym dokumentem.

Radca prawny **Beata Baran** zwróciła uwagę, że podstawą projektu uchwały jest przepis nadający Radzie prawo do określenia trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej. Uchwała nie może regulować trybu pracy Prezydenta, lecz tryb pracy Rady (po 15 listopada). Określi ona sposób zgłaszania wniosków do Budżetu oraz zasady pracy nad nimi. Ponieważ w poprzednich latach były przypadki, że radni zgłaszali wnioski na komisjach, które nie posiadały w swoich kompetencjach poruszanych kwestii, należało tę sytuację doprecyzować. Przewodniczący organizuje pracę Rady, dlatego właściwe jest kierowanie do niego wniosków.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, jaki przepis zabrania radnym składania wniosków na posiedzeniach komisji.

Radca prawny **Beata Baran** przypomniała o art. 21 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że radny może składać wnioski na posiedzeniu komisji, nawet jeśli nie jest jej członkiem. Każda komisja jest jednak związana uchwałą Rady Miejskiej podjętej na początku kadencji, w której określony został zakres jej kompetencji. Z kolei z art. 234 ustawy o finansach publicznych wynika przyjęcie trybu prac nad projektem Budżetu złożonym przez Prezydenta. Rada uchwałą określa zasady procedowania.

Radny **Józef Gancarz** zwrócił uwagę na termin składania wniosków przez radnych – 27 listopada. Zapytał, co w przypadku, gdy po tej dacie pojawi się pilna potrzeba zapisania jakiegoś zadania w Budżecie. W jego opinii radni będą pozbawieni takiej możliwości. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** argumentował, że w takiej sytuacji radny może się zwrócić bezpośrednio do Prezydenta z prośbą o wprowadzenie stosownej autopoprawki. Powtórzył, że uchwała ma na celu uporządkowanie prac komisji. Zapytał, czy jeśli między 27 a 30 listopada wpłyną jeszcze wnioski, to czy może je przekazać do opiniowania komisjom. Radca prawny **Beata Baran** wyjaśniła, że zapisy projektu uchwały wyraźnie stanowią, iż wnioskowi złożonemu po terminie nie będzie nadawany dalszy bieg. Dodatkowo wyjaśniła, że komisje problemowe będą oceniały wnioski pod kątem merytorycznym, natomiast Komisja Ekonomiczna – pod kątem finansowym.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** potwierdził, że kwestia składania wniosków musi być uregulowana. Termin 27 listopada będzie wpływał mobilizująco na radnych, a uproszczony formularz ułatwi zgłaszanie wniosków.

Radny **Marek Ciesielczyk** zadeklarował, że będzie głosował przeciw projektowi, jeżeli nie zostanie usunięty zapis o wykonaniu preselekcji w wykonaniu Przewodniczącego Rady Miejskiej. Wyraził opinię, iż wypowiedzi radcy prawnego mają charakter merytoryczny, a nie prawny i stanowią ingerencję w prace Rady. Sprzeciwiał się sytuacji, w której Przewodniczący Rady podejmuje jakiegokolwiek decyzje, które mogą ograniczać czy też zmieniać intencje radnych – a do tego może dojść, jeżeli przekazemy Przewodniczącemu tego typu uprawnienia.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** wyjaśnił, że w projekcie uchwały nie ma mowy o żadnej „preselekcji” ani ingerencji we wnioski. Rola Przewodniczącego będzie polegała wyłącznie na skierowaniu poszczególnych wniosków do komisji problemowych w celu ich zaopiniowania (podobnie jak ma to miejsce w przypadku materiałów sesyjnych). W przypadku braku pozytywnej opinii komisji, radny może podtrzymać swój wniosek – jako wniosek mniejszości.

Radca prawny **Beata Baran** odczytała treść § 16 ust. 2 Statutu Gminy Miasta Tarnowa: „Komisja realizuje swoje zadania zgodnie z przedmiotem działania określonym w uchwale, o której mowa w § 14” („Uchwała Rady o powołaniu komisji ustala jej skład osobowy i przedmiot działalności. W razie wątpliwości o właściwości komisji rozstrzyga Przewodniczący Rady.”). Tak więc zaproponowane w projekcie uchwały rozwiązania zostały wprost przeniesione ze Statutu.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę, że nie chodzi o odrzucanie przez Przewodniczącego jakiegokolwiek wniosków, lecz o przekazanie ich do właściwych komisji. Po zamknięciu dyskusji Komisja przystąpiła do głosowania opinii.

Materiał nr 6 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 4 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 1.

- Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich (**mat. 7**)

Kierownik Działu organizacji transportu publicznego ZDiK **Wiesław Koziół** poinformował, że projekt uchwały przewiduje wzrost cen biletów papierowych, w tym biletów i karnetów dla posiadaczy Tarnowskiej Karty Rodziny. Średnio ceny wzrosną o około 15 %. Nie będzie zmian cen w taryfie odległościowej ani biletów okresowych. Celem zmiany jest wpłynięcie na zachowania pasażerów – odejście od biletów papierowych, których produkcja i dystrybucja generuje duże koszty (około 300

tysięcy złotych w skali roku). Oszczędności po wprowadzeniu zmian szacowane są na około 500 tysięcy złotych netto w roku 2021.

Radni otrzymali zestawienie porównujące ceny biletów dla rodzin wielodzietnych w innych miastach. W żadnym z 20 miast nie są stosowane bilety jednorazowe ani karnety papierowe, w 10 są stosowane zniżki, w 5 nie ma żadnych uprawnień, a w 5 są bezpłatne przejazdy.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poinformował, że radni na posiedzeniu Komisji Spraw Komunalnych byli zaskoczeni skalą wsparcia rodzin wielodzietnych – ceny biletów są bardzo niskie. W innych miastach to wsparcie jest mniejsze, a przejazdy bezpłatne obowiązują w miastach większych i zamożniejszych niż Tarnów.

Radny **Zbigniew Kajpus** – Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych – dodał, że Komisja nie sformułowała wniosku o zmianę proponowanych cen biletów dla członków rodzin wielodzietnych, ponieważ chciała najpierw zapoznać się z materiałem porównawczym. Podkreślił, że opłata 50 groszy za przejazd nowoczesnym autobusem jest nieadekwatna do poziomu usługi. Zastanawiał się, czy Gminę Miasta Tarnowa stać na tak duże zniżki (86,5 % od ceny wyjściowej) i poprosił o przedstawienie szczegółów dotyczących innych miast.

Kierownik **Wiesław Koziół** powtórzył, że w żadnym z porównywanych miast nie ma biletów jednorazowych ani karnetów wieloprzejazdowych dla członków rodzin wielodzietnych. Stosowane są upusty na biletach okresowych: w Szczecinie (zwiększają się wraz z wzrostem liczby dzieci w rodzinach), Poznaniu, Radomiu, Łodzi (zniżka wynosi 75 % przy trojgu dzieci, bezpłatne dla rodzin, w których jest czworo dzieci i więcej), Płocku (50 % dla dorosłych, 75 % dla dzieci), Suwałkach, Olsztynie i Warszawie. Bezpłatne przejazdy są we Wrocławiu, Kielcach, Krakowie, Gdańsku i Wałbrzychu.

Radna **Grażyna Barwacz** przypomniała, że w Tarnowie dzieci korzystają z bezpłatnych przejazdów. Zapytała, jak długo rodziny wielodzietne korzystają ze zniżek – głównie rodzice.

Radny **Zbigniew Kajpus** zwrócił uwagę, że nie ma w Polsce miasta, które oferowałyby przejazd autobusem za cenę 1 zł (bilety jednorazowe) i 50 groszy w przypadku dzieci. Odniósł się do ceny biletu miesięcznego na jedną linię, która w Tarnowie wynosi 40 zł, a w pozostałych porównywanych miastach średnio od 60 do 100 zł. Zastanawiał się, dlaczego w Tarnowie obowiązują jednorazowe bilety dla członków rodzin wielodzietnych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy ze zniżek dla rodzin wielodzietnych korzystają osoby, których dzieci są już dorosłe i usamodzielnione (nie pozostają na ich utrzymaniu).

Kierownik **Wiesław Koziół** wyjaśnił, że rodzice/prawni opiekunowie z rodzin wieloletnich mają dożywotnie uprawnienia do zniżek. Uprawnienia do zniżek lub bezpłatnych przejazdów dla dzieci obowiązują do ukończenia 18. roku życia, w niektórych miastach dłużej, np. pod warunkiem kontynuowania nauki (w Tarnowie – do 24. roku życia).

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała, czy w przypadku osób, które mają ulgi z tytułu przejścia na emeryturę, zniżki się łączą. Kierownik **Wiesław Koziół** potwierdził – rodzice nie tracą uprawnień.

Przewodniczący **Sebastian Stepek**, nie negując potrzeby wspierania rodzin wielodzietnych, zastanawiał się, czy Gminę Miasta Tarnowa stać na aż tak duże zniżki – są to trzykrotnie niższe ceny w porównaniu do cen podstawowych. Proponował utrzymanie zniżek, ale tylko w przypadku biletów okresowych – takie rozwiązanie zapewni przewidywalność wpływów w MPK.

Radny **Zbigniew Kajpus** stał na stanowisku, że obowiązująca taryfa jest nieczytelna – wprowadzono w niej dużo rodzajów biletów. W jego opinii należy podejść kompleksowo do zmiany tej taryfy, przemyśleć zniżki w kontekście jakości usług świadczonych przez MPK. Przypomniał, że wszyscy uczniowie szkół podstawowych jeżdżą autobusami za darmo, a 50 groszy płacą za bilet uczniowie szkół ponadpodstawowych z rodzin wielodzietnych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zaproponował skierowanie do Prezydenta wniosku z poprawkami i przeniesienie procedowania projektu na kolejną sesję. Potwierdził, że Miasto dokłada do komunikacji coraz większe środki, oczekiwania mieszkańców rosną, kierowcy chcą zarabiać więcej – należy

poszukać takiego rozwiązania, które będzie do zaakceptowania, a równocześnie pozwoli zbilansować opłaty.

Następnie radca prawny **Beata Baran** omówiła procedowanie projektu uchwały od strony formalnej, w tym możliwość wnoszenia poprawek.

Materiał nr 7 **nie uzyskał pozytywnej opinii** Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosował 1 radny, przeciw – 4, wstrzymało się od głosu – 2.

- Określenie stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa (**mat. 8**)

Dyrektor Wydziału Podatków i Windykacji UMT **Elżbieta Starzyk** na wstępie poinformowała, iż obecnie obowiązuje w tym zakresie uchwała podjęta w 2018 roku. Proponowane zmiany stawek:

- dla budynków mieszkalnych – z 0,55 zł/m² do 0,60 zł/m²,
- dla gruntów pozostałych – z 0,30 zł/m² do 0,50 zł/m²,
- dla budynków pozostałych – z 6,00 zł/m² do 6,30 zł/m²,
- dla budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą – z 21,50 zł/m² do 22,20/m²,
- dla budynków związanych ze świadczeniem usług zdrowotnych – z 4,60 zł/m² do 4,70 zł/m²,
- dla budynków zajętych na obrót kwalifikowanym materiałem siewnym – z 10,80 zł/m² do 11,00 zł/m²,
- dla gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą – z 0,83 zł/m² do 0,90 zł/m².

Wprowadzenie podwyżek zwiększy wpływy do Budżetu Miasta o 4,5 miliona złotych.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** dodał, iż trwają prace nad projektem Budżetu na rok 2021, który będzie bardzo trudno zrównoważyć. Podkreślił, że w bieżącym roku tylko wydatki na oświatę wzrosły z 327 do 342 milionów złotych. Według danych z Ministerstwa Finansów subwencja oświatowa na rok 2021 wyniesie 213 milionów złotych (2 miliony złotych więcej niż w 2020 r.), podczas gdy wydatki wzrosną o 15 milionów złotych. Konieczne jest zatem znalezienie środków, które pozwolą zbilansować Budżet. Wszystkie dochody są na poziomie z roku 2019. Kolejnym działem, w którym dochody nie pokrywają wydatków, jest gospodarka odpadami komunalnymi – dochody: 21 milionów złotych, wydatki: 29 milionów złotych. W projekcie Budżetu na przyszły rok brakuje 21 milionów złotych po stronie dochodów.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, do kiedy Rada Miejska musiałaby uchwalić nowe stawki podatku od nieruchomości, aby zaczęły obowiązywać od 1 stycznia 2021 r. – Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że do końca listopada.

Radny **Marek Ciesielczyk** polecił lekturę listu otwartego Izby Przemysłowo – Handlowej w Tarnowie.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** przyznał, że przyszły rok przyniesie duże wyzwania – pandemia spowodowała znaczny spadek dochodów i zwiększenie wydatków (m.in. na pomoc dla przedsiębiorców, ratowanie miejsc pracy, odraczanie terminów płatności podatku, bonifikaty). Nie bez znaczenia dla Budżetu Miasta było również wprowadzenie zwolnienia z podatku dochodowego osób poniżej 26 roku życia. Z drugiej strony rosną wydatki na oświatę, pensja minimalna – te wydatki muszą być sfinansowane z Budżetu. Możliwości pozyskania większych wpływów są ograniczone – np. poprzez sprzedaż nieruchomości.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** zwrócił uwagę, że mówił jedynie o wydatkach bieżących. W toku prac nad projektem Budżetu na 2021 rok dyrektorzy wydziałów Urzędu i jednostek przedstawili propozycje wydatków, które zostały następnie ograniczone (m.in. poprzez zmniejszenie zatrudnienia – w samym Urzędzie Miasta o 15 etatów). Sprzedaż majątku przełoży się na dochody majątkowe, z których pokrywane będą wydatki majątkowe.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, jaki jest przewidywany deficyt budżetowy na 2021 r. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** powtórzył, że różnica między dochodami a wydatkami bieżącymi wynosi 21 milionów złotych. Aby przedłożyć projekt Budżetu, muszą one być zbilansowane. Samo ograniczenie wydatków w tym przypadku nie wystarczy – musi być dokonane zwiększenie dochodów. Sytuacja jest bardzo poważna.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** stwierdził, że konieczne jest znalezienie takiego rozwiązania, które pozwoli uchwalić Budżet i zapewni normalne funkcjonowanie Miasta w przyszłym roku. Zapytał, czy deficyt budżetowy będzie mógł być sfinansowany przychodami z pożyczek, kredytów lub obligacji.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** wyjaśnił, że taka sytuacja była jednorazowa w bieżącym roku, kiedy ubytki wpływów z podatku można było uzupełnić przychodami. W roku 2021 nie będzie takiej możliwości.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o skutki wzrostu płacy minimalnej dla Budżetu Miasta.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że jest to 6 milionów złotych i dodatkowo 1 milion złotych na PPK (Pracownicze Plany Kapitałowe). Należy również wziąć pod uwagę inflację i planowane wsparcie dla przedsiębiorców z branż, które w sposób szczególnie odczuwają negatywne skutki pandemii COVID-19.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** wyraził wątpliwość, czy w obecnej sytuacji podnoszenie podatku od nieruchomości jest właściwym rozwiązaniem, kiedy z jednej strony przyznaje się przedsiębiorcom ulgi, a z drugiej – zwiększa się te obciążenia podatkowe.

Radny **Zbigniew Kajpus** zwrócił uwagę, że epidemia powoduje dużą niepewność nie tylko wśród przedsiębiorców. Pozostali mieszkańcy również obawiają się o swoją pracę, dochody i stan zdrowia. W związku z tym stwierdził, że *nie ma przesłanek merytorycznych po stronie płatnika, aby on był w stanie dziś udźwignąć ciężar tych zmian podatkowych* – tym samym sprzeciwił się propozycji podniesienia stawek podatku od nieruchomości. W imieniu radnych Koalicji Obywatelskiej zadeklarował, że klub nie poprze przedłożonego projektu uchwały.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poprosił radnych o przemyślenie proponowanych rozwiązań i zrozumienie tej trudnej sytuacji.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał Skarbnika, czy rozważane są przychody z innych źródeł niż obciążenia podatkowe i daniny – jako przykład podał dywidendy. Udziały Gminy Miasta Tarnowa w Tarnowskich Wodociągach Sp. z o.o. szacowane są na 120 milionów złotych, więc można zastanowić się nad poszukaniem inwestora, który odkupiłby te udziały. W opinii radnego sięganie do portfeli mieszkańców jest najprostszym rozwiązaniem.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** podkreślił, że o ile dywidenda jest dochodem bieżącym, to sprzedaż majątku (która jest długotrwałym i złożonym procesem) stanowi dochód majątkowy. Problemem jest teraz brak możliwości zbilansowania dochodów i wydatków bieżących. Ponadto banki zwracają uwagę na nadwyżkę operacyjną, na podstawie której oceniana jest wiarygodność kredytowa – w przypadku Tarnowa taka nadwyżka powinna wynosić między 10 a 20 milionów złotych. Do projektu Budżetu na 2020 rok wpisane zostały wpływy z dywidend z dwóch spółek (MPEC i Tarnowskie Wodociągi), jednak nie zostały one wykonane. Pozostałe spółki komunalne są ściśle powiązane z Budżetem Miasta, dlatego w ich przypadku wypłata dywidend, a następnie podnoszenie ich kapitały, byłaby bezzasadna.

Radny **Zbigniew Kajpus** przekonywał, że nie chodzi mu o MPGK, MCM czy ZPS. Radni poparli pobranie dywidendy od Spółki, która generuje wysokie zyski. Właściciel powinien móc czerpać zyski ze spółek, w które inwestuje majątek. Jeśli przedsiębiorstwo nie przynosi właścicielowi oczekiwanych korzyści, można zastanowić się nad wycofaniem środków i rozważyć zainwestowanie ich w inne przedsięwzięcie. Odnosząc się do Tarnowskich Wodociągów, wyraził opinię, iż Gmina Miasta Tarnowa nie ma wpływu na kierunki rozwoju tej Spółki, nie ma również możliwości pobrania dywidendy, ponieważ wymaga to zgody pozostałych właścicieli. Skoro Miasto zainwestowało w tę Spółkę, powinno teraz móc korzystać z osiągniętych przez nią zysków.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przyznał, że przedstawione rozumowanie jest właściwe – patrząc na sytuację z pozycji inwestora. Jednak sprzedaż Tarnowskich Wodociągów jest bardzo poważną decyzją.

Radny **Zbigniew Kajpus** oznajmił, że nie chodzi o pozbywanie się spółki – Gmina Miasta Tarnowa jest udziałowcem mniejszościowym, a pakiet udziałów wyceniany jest na 120 milionów złotych. Te pieniądze można ulokować w inny obszar, który przynosiłby Gminie większe korzyści. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** powtórzył, że byłby to dochód majątkowy, a potrzebne jest zwiększenie dochodów bieżących.

Radny **Zbigniew Kajpus** odwołał się do lat ubiegłych, kiedy to Gmina Miasta Tarnowa pozostawiała poszczególnym spółkom wypracowane przez nie zyski, aby firmy te mogły się rozwijać – w jego ocenie była to dobra polityka, ale do pewnego czasu. Później należało oczekiwać stopy zwrotu z inwestycji. Spółki, które mogły płacić dywidendy, powinny to robić. W tej chwili jest to bardzo trudne do wyegzekwowania, chociaż pobieranie dywidend nie jest niczym nadzwyczajnym.

Radny **Józef Gancarz** zgodził się ze stanowiskiem Skarbnika odnośnie Tarnowskich Wodociągów. Jest to Spółka, która zaspokaja potrzeby mieszkańców w zakresie dostarczania wody – zyski przeznaczane są na rozwój, nowe inwestycje. Przypomniał, że miesiąc temu uchwałą Rady Miejskiej przekazano Miejskiemu Zarządowi Budynków nieruchomości wartość 11 milionów złotych – Spółka nie byłaby w stanie ich kupić, dlatego aby zapewnić jej rozwój, należało ją dokapitalizować. Spółki komunalne, które służą mieszkańcom, powinny pozostać w gestii Miasta.

Materiał nr 8 **nie uzyskał pozytywnej opinii** Komisji Ekonomicznej.
Nikt nie głosował za pozytywną opinią, przeciw – 3, wstrzymało się od głosu – 4.

- Zmiana uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wraz z gruntami, w których wykonano remont elewacji lub iluminację świetlną (**mat. 9'**)

Dyrektor **Elżbieta Starzyk** poinformowała, że uchwała w tym zakresie obowiązuje do końca 2020 r. Komisja Europejska wyraziła zgodę na przedłużenie zasad stosowania pomocy publicznej *de minimis* do końca 2023 roku, dlatego przedkłada się projekt uchwały – zmiana dotyczy przedłużenia terminu obowiązywania. Procedowany będzie projekt z autopoprawką – zgodnie z wytycznymi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, jak duże jest zainteresowanie tą formą wsparcia.

Dyrektor **Elżbieta Starzyk** oznajmiła, iż co roku wpływa wiele wniosków – od początku obowiązywania uchwały było ich około 30. Skala zwolnień to średnio 30 tysięcy złotych rocznie (udzielane są na okres 3 lat).

Materiał nr 9 (z autopoprawką) uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 3.

- Zmiana uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasta Tarnowa lub jej jednostkom podległym (**mat. 10'**),

Dyrektor **Elżbieta Starzyk** wyjaśniła, iż jest to sytuacja analogiczna do poprzedniego projektu uchwały – termin obowiązywania uchwały zostaje przedłużony do 31 grudnia 2023 r. Również do tego projektu UOKiK zgłosił uwagi, które zostały uwzględnione w autopoprawce.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Materiał nr 10 (z autopoprawką) uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

- Zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, niektórych grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 (**mat. I**),

Dyrektor **Elżbieta Starzyk** poinformowała, że jest to uchwała podobna do uchwały podjętej w kwietniu 2020 r. i zakłada zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców z branż, które podlegały ograniczeniom i zakazom działalności w związku z COVID-19. Zwolnienia będą przyznane za październik, listopad i grudzień.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** uzupełnił podane informacje – rozporządzenie Rady Ministrów z października 2020 r. enumeratywnie wymienia podmioty, którym przysługują zwolnienia. Odniósł się również do apelu Izby Przemysłowo – Handlowej, przypominając, że w marcu pomoc otrzymali wszyscy przedsiębiorcy, nawet ci, których sytuacja finansowa nie pogorszyła się na skutek wprowadzonych ograniczeń. Teraz zwolnienia otrzymają przedsiębiorcy, którzy musieli zamknąć swoje firmy w związku z ogłoszonymi zakazami prowadzenia działalności w poszczególnych branżach. Na mocy uchwały z kwietnia zwolnienia od podatku od nieruchomości wyniosły około 700 tysięcy złotych.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, czy w Budżecie będzie zapisane zmniejszenie dochodów Miasta z tego tytułu. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** zapowiedział, że najpierw będzie przeprowadzona analiza dochodów z podatku PIT.

Materiał nr I uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

- Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**mat. 12**),

Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT **Stefan Piotrowski** poinformował o przewidywanym braku środków w systemie gospodarowania odpadami, który wyniesie ponad 8 milionów złotych – zarówno w roku bieżącym, jak i przyszłym. Obecnie obowiązująca stawka to 22 zł/osoby jest bardzo rzadko stosowana w innych miastach. Ceny na rynku zagospodarowania odpadów ustabilizowały się, nie ma gwałtownych wzrostów, ale od przyszłego roku odbierana będzie kolejna frakcja – tzw. odpady BIO, co wpłynie na koszty odbioru (zakup pojemników na ten rodzaj odpadów to koszt około 1,5 miliona złotych). Następnie podał stawki obowiązujące w miastach regionu: Dębica – 29,00 zł, Jasło – 29,17 zł, Mielec – 29,00 zł (w krótkim okresie nastąpił wzrost opłaty o 100 %), Dąbrowa Tarnowska – 27,00 zł, Wojnicz – 27,00 zł. Kilkanaście dni temu w Warszawie uchwalono metodę naliczania opłaty w zależności od ilości zużytej wody. Gdy taki sposób był rozważany w Tarnowie, zaproponowana została stawka 7,20 zł – w Warszawie przyjęto stawkę 12,73 zł/m³ zużytej wody. Zwrócił uwagę, że w gminach, które mają niższe stawki, nie pojawiają się zniżki (np. dla posiadaczy Karty Dużej Rodziny).

Radny **Józef Gancarz** zwrócił uwagę, że w Nowym Sączu stawka wynosi 19,00 zł/osoby. Ponadto ma wejść w życie ustawa, która zatrzyma wzrost cen wywozu śmieci (nie będzie kar za brak segregacji). Poprosił również o nieporównywanie Tarnowa do Warszawy – ocenił, że nie jest to dobry przykład.

Dyrektor **Stefan Piotrowski** potwierdził informację o stawce w Nowym Sączu, która wynosi poniżej 20 zł. Zaznaczył, że trzeba równocześnie zobaczyć sprawozdania finansowe – spółka zajmująca się gospodarowaniem odpadami w Nowym Sączu jest w złej kondycji finansowej. Niska opłata pobierana od mieszkańców powoduje konieczność dopłacania do systemu z Budżetu Miasta. Jeśli chodzi o wspomnianą przez radnego Józefa Gancarza planowaną nowelizację ustawy, nie należy się spodziewać rewolucyjnych zmian – w miejsce kar pojawią się mandaty. W przypadku budynków wielorodzinnych będą one nakładane na spółdzielnie czy wspólnoty mieszkaniowe, a koszty zostaną podzielone na mieszkańców. Ustabilizowanie kosztów zagospodarowania odpadów jest wynikiem ogólnokrajowej sytuacji gospodarczej – niektóre sektory pracują „na zwolnionych obrotach”. Dyrektor Stefan Piotrowski oznajmił również, że przykład Warszawy podał jako pewną ciekawostkę.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę, że w przypadku Warszawy nie chodzi o wysokość stawki, ale o samą metodę. Wcześniej opłatę naliczano od osoby i – podobnie jak w Tarnowie – był problem, ponieważ część mieszkańców nie płaciła za odbiór śmieci. Przy tej metodzie system

pozostaje nieuczelnym i ciągle będzie brakowało pieniędzy na jego zbilansowanie, a osoby, które płacą, płacą za tych, którzy się uchylają. Ilość produkowanych odpadów i w konsekwencji koszty ich przetworzenia rosną i będą rosły.

Proponowana stawka (29,45 zł) pozwoliłaby pewnie zrównoważyć dochody i wydatki, jednak pozostaje pytanie, czy tak duża podwyżka (druga w tym roku) jest zasadna? Czy nie lepiej podnosić opłaty stopniowo? Być może w przyszłym roku ceny np. zagospodarowania tzw. nadsitówki spadną i nie będzie konieczności tak dużych zmian. Stwierdził, że dopłacanie z Budżetu Miasta do systemu gospodarowania odpadami *de facto* oznacza wspieranie tych, którzy za śmieci nie płacą – są to miliony złotych, które mogłyby być wydane inaczej. Zdaniem Przewodniczącego Sebastiana Stepka, należałoby wprowadzić metodę naliczania opłaty w zależności od ilości zużytej wody – tylko takie rozwiązanie pozwoli uszczelnić system i ustabilizować ceny.

Materiał nr 12 **nie uzyskał pozytywnej opinii** Komisji Ekonomicznej.
Nikt nie głosował za pozytywną opinią, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 5.

Ad. 4) Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radny **Józef Gancarz** w kontekście konieczności zbilansowania Budżetu zapytał, co się stanie, jeśli wydatki bieżące będą wyższe niż dochody bieżące, np. o 10 milionów i te 10 milionów będzie pokryte z kredytu. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** stwierdził, że takie rozwiązanie nie jest możliwe – było ono dopuszczone jednorazowo w tym roku. Kontynuując, radny **Józef Gancarz** stał na stanowisku, że skoro już dzisiaj jest ponad 20 milionów złotych „na minus”, to w ciągu najbliższych dni ta sytuacja się nie zmieni. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przyznał, iż liczy na zgodę Rady Miejskiej na podniesienie stawek podatku od nieruchomości i opłat za śmieci, aby zrównoważyć wpływy z wydatkami. Dodatkowo będą wprowadzone oszczędności i być może uda się zbilansować Budżet i przedłożyć jego projekt Radzie. Przewodniczący **Sebastian Stepek** zaznaczył, że w przypadku nieuchwalenia Budżetu przez Radę Miejską, gospodarka finansowa Miasta będzie prowadzona w oparciu o Budżet uchwalony przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Więcej spraw nie poruszano i wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Sebastian Stepek zamknął posiedzenie Komisji Ekonomicznej o godzinie 17⁴⁹.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Sebastian Stepek

Protokół sporządziła:
Agnieszka Kowalik

Załączniki do Protokołu Nr 30/2020

- Zał. nr 1 Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 28.10.2020 r.
(wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 2 Ocena skuteczności stosowanych przez Gminę Miasta Tarnowa instrumentów
wsparcia przedsiębiorców – wydruk prezentacji opracowanej przez Wydział Rozwoju
Gospodarczego UMT
- Zał. nr 3 Informacja dot. stanu realizacji inwestycji – Wydział Infrastruktury Miejskiej UMT
- Zał. nr 4 Informacja dot. stanu realizacji inwestycji – Zarząd Dróg i Komunikacji
- Zał. nr 5 Wynik głosowania – opinia do mat. 6'/XXXXI sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 6 Wynik głosowania – opinia do mat. 7/XXXIX sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 7 Wynik głosowania – opinia do mat. 8/XXXIX sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 8 Wynik głosowania – opinia do mat. 9'/XXXIX sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 9 Wynik głosowania – opinia do mat. 10'/XXXIX sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 10 Wynik głosowania – opinia do mat. I/XXXIX sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 11 Wynik głosowania – opinia do mat. 12/XXXIX sesja RM (wydruk z programu eSesja)